

**UCHWAŁA NR VII/.../2024
RADY MIEJSKIEJ W IŃSKU**

z dnia 27 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ińska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Pani Kamili Michalskiej z dnia 21 października 2024 roku, Rada Miejska w Ińsku uznaje za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Ińsku zawiadomi skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pod względem prawnym
opiniuje bez zastrzeżeń

Jerzy Adamic
RADCA PRAWNY

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2024 r. do Rady Miejskiej w Ińsku wpłynęła skarga na Burmistrza Ińska złożona przez Panią Kamilę Michalską, reprezentującą firmę Di&Di. W treści skarżąca zarzuca Burmistrzowi zaniechanie poinformowania uczestników postępowania ofertowego na *Dożywianie dzieci w Zespole Szkół w Ińsku oraz w Żłobku w Ińsku* o planowanym terminie przeprowadzenia czynności otwarcia ofert co uniemożliwiło Skarżącej skorzystanie z prawa do wzięcia udziału w czynnościach otwarcia ofert, a tym samym zasygnalizowania ewentualnych błędów w ofertach konkurencji, co stanowiło naruszenie interesu Skarżącej.

Procedura skargowa unormowana jest w art. 221 – 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa) oraz przepisach wykonawczych i ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego kontrolnego postępowania administracyjnego bardzo uproszczonego, kończącego się czynnością materialno-techniczną zawiadomienia skarżącego o załatwieniu skargi. Skarga musi odpowiadać jednocześnie dwóm przesłankom: a) nie ma cech środka prawnego uregulowanego w kpa lub innych procedurach; b) zawiera zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika.

Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa;
- 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – wojewoda lub organ wyższego stopnia;
- 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada gminy;

Co do zasady skargi na działanie Burmistrza zgodnie z art.229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a) rozpatruje Rada Miejska.

W świetle przepisów kpa dotyczących załatwiania skarg, można wyróżnić jedynie dwa sposoby załatwienia skargi, tj. uznanie skargi za zasadną i uznanie skargi za niezasadną.

Wskazane pismo skarżącej powinno być rozpatrzone w powyższym trybie, ponieważ zawiera zarzuty w stosunku do Burmistrza, więc spełnia wymogi skargi w rozumieniu Kpa.

Mając na względzie, że Komisja skarg, wniosków i petycji zgodnie z art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym (u. s. g.) została powołana w celu kontroli działalności Burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych, za celowe należy uznać, że Komisji skarg, wniosków i petycji zleca się opiniowanie wpływających skarg.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ińsku po otrzymaniu skargi (tj. dnia 22.10.2024 r.) przekazał ją do rozpatrzenia właściwej w sprawie skarg Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dnia 23.10.2024 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze skargą zwołał na dzień 30.10.2024 r. posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W ocenie skarżącej Burmistrz nie poinformował Wykonawców o terminie otwarcia ofert lecz ograniczył się do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a sama czynność otwarcia ofert dokonana została bez uprzedniego powiadomienia oferentów, uniemożliwiając im tym samym skorzystanie z prawa uczestnictwa w czynnościach związanych z prowadzonym postępowaniem.

Komisja na posiedzeniu 30 października 2024 po zapoznaniu się z dokumentacją oraz uzyskaniem wyjaśnień od Burmistrza, Zastępcy Burmistrza i wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego Urzędu wydała opinię o uznaniu skargi za bezzasadną.

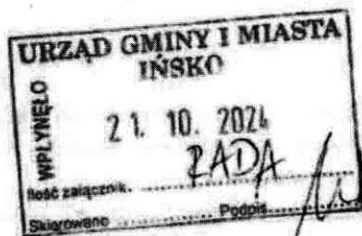
Istotne wydały się złożone wyjaśnienia przez Zastępcę Burmistrza, który wyjaśnił, że nie było możliwości otwarcia ofert bezpośrednio po terminie złożenia ofert z uwagi na to, że członkowie komisji przetargowej, będący pracownikami Urzędu Gminy i Miasta w Ińsku z uwagi na obowiązki służbowe nie mogli brać udziału w otwarciu. Zastępca Burmistrza wyjaśnił ponadto, że bezpośrednio po terminie otwarcia ofert chciał ustalić i podać termin otarcia ofert lecz gdy wyszedł do sekretariatu oferenta już tam nie było. Otwarcie ofert nastąpiło komisyjnie tego samego dnia. Ponadto nie było możliwości i nie ma przyjętej praktyki – jak się wyraziła Skarżąca w skardze, „uprzedniego powiadomiania oferentów” o terminie otwarcia gdyż oferty składane są anonimowo, a Wykonawcę poznaje się po otwarciu i odczytaniu oferty.

W związku z powyższym, **podzielając przedstawione wyżej stanowisko Komisji** skargę na działania Burmistrza w powyższym zakresie należy uznać za bezzasadną.

Na podstawie art.239 § 1 k.p.a. informuję iż "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".

Pod względem prawnym
opiniuje bez zastrzeżeń

Jerzy Adamiec
RADCA PRAWNY



17 października 2024 r.

Rada Miejska w Insku
ul. Bohaterów Warszawy 38
73-140 Insko

Skarżąca:

[REDACTED]

SKARGA na Ewę Szkołut – Burmistrz Inńska

Działając w imieniu własnym, niniejszym na podstawie art. 227 w zw. z 228 K.p.a., wnoszę skargę na działalność Burmistrz Inńska związaną z naruszeniem postanowień zawartych w zapytaniu ofertowym, znak: ZP.5.2024.MP, którego przedmiot stanowiło „Dożywianie dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Insku”.

UZASADNIENIE

14 sierpnia 2024 r., pod adresem: <https://bip.insko.pl/dozywianie-dzieci-w-zespole-szkol-oraz-w-zlobku-w-insku.html>, zamieszczone zostało zapytanie ofertowe, znak: ZP.5.2024.MP na świadczenie usług gastronomicznych związanych z dożywianiem dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Insku. Termin składania ofert upływał z dniem 22 sierpnia 2024 r. o godz. 12:00.

Burmistrz Inńska w dziale VI, ust. 5 przedmiotowego zapytania wskazała, iż **otwarcie ofert jest jawne.**

Takie sformułowanie postanowień obowiązujących w ramach prowadzonego postępowania, pozwoliło na ukształtowanie przysługujących oferentom praw w sposób bardziej korzystny względem typowych postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości niższej od kwoty 130 000 złotych, tworząc tym samym przeświadczenie, że ich udział nie będzie ograniczać się jedynie do złożenia oferty, a możliwy będzie również w ramach czynności związanych z ich otwarciem. Zaznaczenia wymaga, iż następstwem korzystania z zasady jawności jest prawo użycia uzyskanych wiadomości w ramach starań o zgodny z prawem przebieg postępowania i jego wynik, z natury rzeczy korzystny dla zainteresowanego. Wykonawca może zatem podjąć aktywność w sygnalizacji Zamawiającemu możliwych błędów w ofercie konkurenta. To, że taka możliwość nie jest wprost wyartykułowana w przepisach P.z.p. nie znaczy, że staje się ona niedozwolona, vide wyr. KIO z 9 października 2023 r., sygn. KIO 2749/23.

Ostatecznie jednak Burmistrz Inńska ograniczyła się jedynie do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, które nastąpiło pismem, znak: ZP.5.2024.MP z 23 sierpnia 2024 r., sama zaś czynność otwarcia ofert dokonana została bez uprzedniego powiadomienia oferentów o terminie jej przeprowadzenia, uniemożliwiając im tym samym skorzystanie z przyznanego im prawa uczestnictwa w czynnościach związanych z prowadzonym postępowaniem. Z wyjaśnien

zawartych w piśmie Gminy Ińsko wynika, że złożone oferty otwarte zostały przez pracowników Gminy w czasie realizacji przez nich pozostałych obowiązków służbowych, bez udziału któregokolwiek z oferentów biorących udział w postępowaniu.

Mając na względzie powyższe okoliczności działalność Burmistrz Ińska polegająca na zaniechaniu poinformowania uczestników postępowania o planowanym terminie przeprowadzenia czynności otwarcia ofert, uniemożliwiła Skarżącej skorzystanie z przyznanego jej prawa do wzięcia udziału w powyższych czynnościach, a tym samym zasygnalizowania ewentualnych błędów w ofertach konkurencji, co w sposób bezsprzeczny stanowiło naruszenie interesu Skarżącej.

Ocena całokształtu przytoczonych okoliczności prowadzi do wniosku, iż niniejsza skarga w pełni zasługuje na uwzględnienie, zaś wobec Burmistrz Ińska winny zostać wyciągnięte odpowiednie konsekwencje.

