

Projekt**UCHWAŁA NR VII/.../2024  
RADY MIEJSKIEJ W IŃSKU**

z dnia 28 listopada 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ińska**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Skargę Pani Kamili Michalskiej z dnia 21 października 2024 roku, Rada Miejska w Ińsku uznaje za zasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3.** W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Ińsku zawiadomi skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 21 października 2024 r. do Rady Miejskiej w Ińsku wpłynęła skarga na Burmistrza Ińska złożona przez Panią Kamilę Michalską, reprezentującą firmę Di&Di. W treści skarżąca zarzuca Burmistrzowi niegospodarność w zakresie wydatkowania środków publicznych w związku z zapytaniem ofertowym na dożywianie dzieci w Zespole Szkół oraz w Żłobku w Ińsku.

W ocenie skarżącej Burmistrz wykazała się niegospodarnością w związku z przeprowadzonym zapytaniem ofertowym dotyczącym dożywiania dzieci w Zespole Szkół oraz w Żłobku w Ińsku. Skarżąca wskazuje, że doszło do naruszenia jej interesu, stąd wnosi skargę powołując się na art. 227 k.p.a.

Procedura skargowa unormowana jest w art. 221 – 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa) oraz przepisach wykonawczych i ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego kontrolnego postępowania administracyjnego bardzo uproszczonego, kończącego się czynnością materialno-techniczną zawiadomienia skarżącego o załatwieniu skargi. Skarga musi odpowiadać jednocześnie dwóm przesłankom: a) nie ma cech środka prawnego uregulowanego w kpa lub innych procedurach; b) zawiera zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika.

Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa;

2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – wojewoda lub organ wyższego stopnia;

3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada gminy.

Co do zasady skargi na działanie Burmistrza zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a) rozpatruje Rada Miejska.

W świetle przepisów kpa dotyczących załatwiania skarg, można wyróżnić jedynie dwa sposoby załatwienia skargi, tj. uznanie skargi za zasadną i uznanie skargi za niezasadną. Wskazane pismo skarżącej powinno być rozpatrzone w powyższym trybie, ponieważ zawiera zarzuty w stosunku do Burmistrza, więc spełnia wymogi skargi w rozumieniu Kpa.

Mając na względzie, że Komisja skarg, wniosków i petycji zgodnie z art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym (u. s. g.) została powołana w celu kontroli działalności Burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych, za celowe należy uznać, że Komisji skarg, wniosków i petycji zleca się opiniowanie wpływających skarg.

Mając na względzie, że Komisja skarg, wniosków i petycji zgodnie z art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym (u. s. g.) została powołana w celu kontroli działalności Burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych, za celowe należy uznać, że Komisji skarg, wniosków i petycji zleca się opiniowanie wpływających skarg.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ińsku po otrzymaniu skargi (tj. dnia 22.10.2024 r.) przekazał ją do rozpatrzenia właściwej w sprawie skarg Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dnia 23.10.2024 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze skargą zwołał na dzień 30.10.2024 r. posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W ocenie skarżącej Burmistrz wykazała się niegospodarnością w związku z przeprowadzonym zapytaniem ofertowym dotyczącym dożywiania dzieci w Zespole Szkół oraz w żłobku w Ińsku. Skarżąca wskazuje, że doszło do naruszenia jej interesu, stąd wnosi skargę powołując się na art. 227 k.p.a.



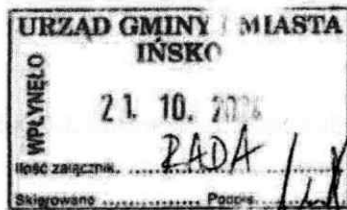
W uzasadnieniu do skargi p. Michalska zauważa, że biorący udział w postępowaniu zobowiązani byli do podania ceny ofertowej brutto oraz cen jednostkowych wraz z podaniem wartości brutto „wsadu do kotła” dla porcji pełnych i pomniejszych.

Następnie skarżąca dokonuje analizy wyliczeń, z których wnioskuje, że Zamawiający przy tym zapytaniu nie powinien wliczać wsadu do kotła, który pokrywają rodzice. Skarżąca wskazuje, że według danych z zapytania ofertowego i swojej oferty oferowała korzystniejsze warunki cenowe dla zamawiającego (organu prowadzącego) i koszt zamówienia mógłby być niższy o 18 449 zł.

W dalszej kolejności Burmistrz Ińska Pani Ewa Szkołut oświadczyła, iż skarga jest bezzasadna, gdyż zapytanie ofertowe dotyczy uczniów Zespołu Szkół i w punkcie 7, który mówi „o sposobie obliczania ceny”, jest napisane, że kryterium oceny oferty jest cena i jest to 100%, co stanowi 100 punktów. W kryterium nie było „wsadu do kotła” gdyż zgodnie z wytycznymi RIO nie było wymagane. Ponadto w sprawie wypowiedział się radca prawny Urzędu mecenas Jerzy Adamiec, który w swojej wypowiedzi poinformował, że przepisy nie precyzują tego, jak te kryteria mają być dokładnie określone i mogą być one ustalone w różny sposób, więc złożone zapytanie ofertowe względem prawa jest poprawne i nie zawiera błędu.

Komisja na posiedzeniu 30 października 2024 po zapoznaniu się z dokumentacją oraz uzyskaniem wyjaśnień od Burmistrza, Zastępcy Burmistrza i wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego Urzędu wydała opinię o uznaniu skargi za zasadną w stosunku głosów: „za” 2 głosy. „przeciw” 1 głos, „wstrzymuję się” 1 głos.

W związku z powyższym skargę na działania Burmistrza w powyższym zakresie należy uznać za zasadną



17 października 2024 r.

Rada Miejska w Ińsku  
ul. Bohaterów Warszawy 38  
73-140 Ińsko

Skarżący:

[REDACTED]

### SKARGA na Ewę Szkolut – Burmistrz Ińska

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 227 w zw. z 228 K.p.a., wnoszę skargę na działalność Burmistrz Ińska związaną z niegospodarnością w zakresie wydatkowania środków publicznych, tj. w sposób sprzeczny z art. 44 ust. 3 pkt 1) U.f.p., stanowiącego naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 1 U.n.d.f.p., w związku z przeprowadzonym zapytaniem ofertowym, znak: ZP.5.2024.MP, którego przedmiot stanowiło „Dożywianie dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Ińsku”, która w rezultacie doprowadziła do naruszenia interesu Skarżącej.

### UZASADNIENIE

14 sierpnia 2024 r., pod adresem: <https://bip.insko.pl/dozywianie-dzieci-w-zespole-szkol-oraz-w-zlobku-w-insku.html>, zamieszczone zostało zapytanie ofertowe, znak: ZP.5.2024.MP na świadczenie usług gastronomicznych związanych z dożywianiem dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Ińsku. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w dziale VII ust. 3 zapytania, biorący udział w postępowaniu zobowiązani byli do podania ceny ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz cen jednostkowych brutto poszczególnych posiłków wskazanych w zapytaniu ofertowym wraz z podaniem wartości brutto „wsadu do kotła” dla pełnej porcji obiadowej i pomniejszonej porcji obiadowej.

Z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania, znak: ZP.5.2024.MP z 23 sierpnia 2024 r. wynika, iż wpłynęły trzy oferty, z czego tylko dwie zostały uwzględnione przy wyborze, a były to:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Projekt Bistro 2022 Sp. z o.o. (zwana dalej: „Ofertą nr 1”)  
ul. Armii Krajowej 35, 73-140 Ińsko  
- zaoferowana cena brutto 103 200,00 zł;
- 2) oferta nr 2 złożona przez Skarżącą (zwana dalej: „Ofertą Skarżącej”)  
- zaoferowana cena brutto: 110 850,00 zł.

Szczegółowa analiza powyższych ofert wykazała, iż zakres cen i kosztów Gminy Ińsko kształtował się w następujący sposób:

- 1) w zakresie Oferty nr 1:
  - a) obiad w pełnej porcji: 12,00 zł;  
w tym wsad do kotła 6,00 zł / różnica do zapłaty dla Gminy Ińsko wynosi 6,00 x 5100 posiłków = 30 600,00 zł;



b) pomniejszona porcja obiadowa „ciepły posiłek”: 7,40 zł;  
w tym wsad do kotła 4,00 / różnica do zapłaty dla Gminy Ińsko wynosi 3,40 x 5000 posiłków  
= 17 000,00 zł;

Łączna kwota do zapłaty przez Gminę Ińsko wynosi zatem 47 600,00 zł.

- 2) W zakresie Oferty Skarżącej, zakres cen i kosztów Gminy Ińsko kształtował się następująco:
- a) obiad w pełnej porcji: 12,50 zł;  
w tym wsad do kotła 9,49 zł / różnica do zapłaty dla Gminy Ińsko wynosi 3,01 x 5100  
posiłków = 15 351,00 zł;
  - b) pomniejszona porcja obiadowa „ciepły posiłek”: 8,45 zł;  
w tym wsad do kotła 5,69 zł / różnica do zapłaty dla Gminy Ińsko wynosi 2,76 x 5000  
posiłków 13 800 zł;

Łączna kwota do zapłaty przez Gminę Ińsko wynosi zatem 29 151,00 zł.

Z powyższych wyliczeń wynika, iż czynnikiem cenotwórczym wywierającym znaczący wpływ na wynik postępowania był wsad do kotła stanowiący jedynie koszt produktów niezbędnych do przygotowania posiłku, który ponadto zobowiązani są ponieść rodzice uczniów.

Zgodnie bowiem z art. 106 ust. 4 U.p.o., do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej, nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. Zatem Gmina realizując zadania własne w zakresie dożywiania uczniów, winna była wziąć pod uwagę wyłącznie te obciążenia, które rzeczywiście będzie obowiązaną ponieść. Wówczas umożliwiliby to celowe, rzetelne i oszczędne wydatkowanie środków publicznych.

Tymczasem sposób skonstruowania zapytania ofertowego w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego spowodował, iż wyłoniony został Wykonawca, który złożył ofertę mniej korzystną względem oferty Skarżącej.

W przypadku obiadu różnica wyniosła 2,99 zł, co przy 5100 posiłków stanowi 15 249,00 zł, zaś w przypadku „ciepłego posiłku” różnica ta ukształtowała się na poziomie 0,64 zł, co przy 5000 posiłków wyniosło 3 200,00 zł. Zatem łączny koszt udzielonego zamówienia mógłby być niższy o 18 449,00 zł.

Mając na względzie powyższe okoliczności zasadnym jest twierdzenie, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone zostało w sposób uniemożliwiający celowe, rzetelne i oszczędne wydatkowanie środków publicznych. Uwzględnienie wsadu do kotła, jako jednego z czynników cenotwórczych wywarło istotny wpływ na ukształtowanie ostatecznej wartości zamówienia, tym samym obciążając Gminę dodatkowymi kosztami w wysokości 18 449,00 zł, wynikającymi wyłącznie z włączenia do ostatecznej wartości zamówienia, również kosztów produktów użytych do przygotowania posiłków (wsadu do kotła). Przyznać należy, iż zasadnym jest ujęcie tej wartości w formularzu ofertowym, gdyż umożliwia ona wyodrębnienie kosztów produktów użytych do przygotowania posiłku od pozostałych kosztów, wskazanych przez ustawodawcę w dyspozycji zawartej w art. 106 ust. 4 U.p.o. Niemniej jednak zaznaczenia wymaga, iż Gmina zobowiązana jest do ponoszenia wszystkich wydatków za wyjątkiem wsadu do kotła, do którego pokrycia zobowiązani są rodzice uczniów. Zatem uwzględnienie tego elementu, jako czynnika cenotwórczego, nie zaś wyłącznie jako informacji pozwalającej na wyodrębnienie poszczególnych kosztów, naraziło Gminę na poniesienie dodatkowych obciążeń finansowych, a Skarżącą pozbawiło możliwości uzyskania zamówienia.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż działalność Burmistrz Ińska doprowadziła do niegospodarności w zakresie wydatkowania środków publicznych w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, znak: ZP.5.2024.MP, narazając tym samym Gminę Ińsko na znacząco wyższe koszty udzielonego zamówienia, jednocześnie naruszając interes Skarżącej.

Całokształt przytoczonych okoliczności prowadzi do wniosku, iż niniejsza skarga w pełni zasługuje na uwzględnienie, zaś wobec Burmistrz Ińska winny zostać wyciągnięte odpowiednie konsekwencje.