

**Protokół Nr 19/2024**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ińsku**  
**z dnia 11 czerwca 2024 roku**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 10:00, a zakończyło się o godzinie 11:30.

Porządek przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, powitanie radnych i gości zaproszonych oraz stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Zbadanie skargi na Burmistrza Ińska, wydanie opinii.
4. Zbadanie skargi, wydanie opinii.
5. Zakończenie obrad.

**Pkt 1**

**Otwarcie posiedzenia, powitanie radnych i zaproszonych gości  
oraz stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio powitał zebranych, na podstawie list obecności stwierdził, że na 4 członków KSWiP obecnych jest 3, co stanowi quorum. Oprócz członków komisji w posiedzeniu uczestniczył również Wiceburmistrz Ińska Marek Procyk oraz Sekretarz Gminy Jarosław Leśkiw.

**Pkt 2**

**Ustalenie porządku obrad**

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Porządek przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, powitanie radnych i gości zaproszonych oraz stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Zbadanie skargi na Burmistrza Ińska, wydanie opinii.
4. Zbadanie skargi, wydanie opinii.
5. Zakończenie obrad.

### Pkt 3

#### Zbadanie skargi złożonej na Burmistrza Ińska, wydanie opinii

O terminie i miejscu odbycia posiedzenia zostali powiadomieni członkowie Komisji, skarżący oraz zaproszeni goście pismem RM.0012.KSWP.19.2024.DLD z dnia 03 czerwca 2024 roku.

Tematem posiedzenia było zbadanie zasadności skarg, która wpłynęły do Rady Miejskiej dnia 04 kwietnia 2024 roku, wniesione zostały przez [imię] i [nazwisko].

Termin posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji zgodnie ze Statutem Gminy Ińsko powinien zostać wyznaczony w ciągu maksymalnie 20 dni kalendarzowych, czyli do 24 kwietnia 2024 r. włącznie. Natomiast sesja Rady Miejskiej, na której sprawa skargi będzie rozstrzygnięta, w ciągu 30 dni kalendarzowych (podstawa: § 27 pkt 2 ppkt 2 oraz §27 pkt 5 ppkt 2 Statutu Gminy Ińsko) – czyli do 04 maja 2024 roku włącznie.

Przewodniczący KSWiP pan Tomasz Dolata został poinformowany pismem z dnia 05 kwietnia 2024 r. pismem znak RM.1511.1.2024 przez Przewodniczącą Rady Miejskiej panią Małgorzatę Marzycką o wpłynięciu skarg. Rada Miejska VIII kadencji nie rozpatrzyła ich o czym Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Małgorzata Marzycka poinformowała skarżących w zawiadomieniu wydanym na podstawie art. 36 § 1 kpa. Natomiast przewodniczący KSWiP Rady Miejskiej IX kadencji pan Daniel Halejcio zwołał posiedzenie pismem znak RM.0012.KSWiP.2024.19.2024.DLD z dnia 03 czerwca 2024 r. O zwołaniu posiedzenia zostali poinformowani skarżący [imię] i [nazwisko] pismem znak Nasz znak: RM.0012.KSWP.19.2024.DLD z 3 czerwca 2024.

Skarga [imię] została złożona na działania Burmistrza Ińska.

Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio udzielił głosu [imię], aby po krótko zreferowała swoją skargę.

[imię] powiedziała komisji, dlaczego złożyła skargę, a stało się to dlatego ponieważ wielokrotnie chodziła do Urzędu Gminy i Miasta w Ińsku z prośbą o naprawę drogi dojazdowej do jej i innych mieszkańców posesji ale bez skutku. Mieszka tu od trzydziestu lat, zawsze naprawiali sami drogę, ale od paru lat zaczęły pojawiać się coraz większe ubytki w drodze, których nie byli już w stanie sami naprawić. Na obecną chwilę są tam tak duże wyrwy, że można jadąc uszkodzić sobie samochód.

[imię] wielokrotnie chodziła do urzędu w tej sprawie, pisała pisma, powiedziała, że we wrześniu ubiegłego roku ktoś wyrównał drogę, ale to pomogło krótkoterminowo i na tą chwilę jest znowu trudna do przejazdu.

Głos zabrał przewodniczący komisji Daniel Halejcio z pytaniem do skarżącej, jakich działań oczekuje od komisji?

[imię] powiedziała, że oczekuje, aby w końcu ktoś naprawił drogę, a jeżeli nie, to będzie pisać pisma do skutku.

Udział w dyskusji wzięły następujące osoby : Radny Daniel Halejcio, Sekretarz Gminy Jarosław Leśkiw i Wiceburmistrz Marek Procyk.

Pan Wiceburmistrz powiedział . . . , że tydzień przed złożeniem skargi, zostało złożone zapytanie ofertowe w tejże sprawie. Został wyłoniony wykonawca, ale warunki atmosferyczne nie pozwalają na ta chwilę aby naprawić drogę.

Podziękowano za rozmowę skarżącej.

Radni – członkowie komisji uzgodnili negatywną opinię na temat wniesionej skargi.

Następnie przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji Daniel Halejcio zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania nad uznaniem skargi za bezzasadną:

obecnych na posiedzeniu 3,

„za” - 3,

„przeciw” - 0,

„wstrzymało się” - 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ińsku w obecności 3 członków Komisji w głosowaniu jawnym, wypracowała negatywną opinię dotyczącą wniesionej skargi.

#### **Pkt 4**

#### **Zbadanie skargi na Burmistrza Ińska, wydanie opinii**

Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio zreferował po krótko wniesioną skargę przez . . . . Osoba skarżąca nie stawiła się na zaproszenie komisji. Skarga dotyczyła niekonstytucyjnego zdaniem skarżącego rozpatrzenia wniosków z dnia 08.02.2024 r.

W świetle ustaleń poczynionych przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rada Miejska w Ińsku uznała, iż skarga została złożona do „Kolegialnych organów władzy publicznej” – skarżący nie wskazał adresata, ani nie uprawdopodobnił, że wniosek z dnia 8.02.2024 r. został złożony w Urzędzie Gminy i Miasta w Ińsku. Trudno było rozstrzygnąć czy skarga dotyczyła Burmistrza Ińska czy Rady Miejskiej i czy wniosek z 8.02.2024 r. został złożony do sekretariatu Urzędu Gminy i Miasta w Ińsku.

Ponadto skarżący w treści skargi podważa konstytucyjny porządek Rzeczypospolitej Polskiej i jej organów, które działają na podstawie i w granicach prawa. Organy samorządu są zobowiązane do przestrzegania obowiązującego prawa i żadne argumenty przedstawiane przez pozakonstytucyjne

podmioty nie mogą tego zmienić.

Komisja na posiedzeniu 11.06.2024 r. wydała opinię o uznaniu skargi za bezzasadną.

Udział w dyskusji wzięły następujące osoby : Radni- Daniel Halejcio, Marcin Górski, Ewa Łońska oraz Sekretarz Gminy Jarosław Leśkiw.

Radni – członkowie komisji uzgodnili negatywną opinię na temat wniesionej skargi.

Następnie przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji Daniel Halejcio zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania nad uznaniem skargi za bezzasadną:

obecnych na posiedzeniu 3,

„za” - 3,

„przeciw” - 0,

„wstrzymało się” - 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ińsku w obecności 3 członków Komisji w głosowaniu jawnym, wypracowała negatywną opinię dotyczącą wniesionej skargi.

#### **Pkt 4**

##### **Zbadanie wniosku skierowanego do Burmistrza Ińska, wydanie opinii**

..... wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Rada Miejska w Ińsku uznaje wyższość, nad Konstytucją, przepisów komunistycznych z lat 60-tych, które nawet nie są podpisane przez Prezydenta RP, tylko przez przewodniczącego i sekretarza ówczesnej Rady Państwa.

.. wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Rada Miejska w Ińsku działa na podstawie statutu, choć Konstytucja przewiduje, że władza publiczna może działać tylko na podstawie Konstytucji, ustaw i aktów prawa miejscowego.

Udział w dyskusji wzięły następujące osoby : Radni- Daniel Halejcio, Marcin Górski, Ewa Łońska oraz Sekretarz Gminy Jarosław Leśkiw.

Rada Miejska w Ińsku nie ma kompetencji do kwestionowania prawidłowości obsadzania organów władz państwowych, co sugeruje .. Do kompetencji Rady Miejskiej w Ińsku nie należy kwestionowanie prawidłowości w obsadzaniu organów władz państwowych.

Do kompetencji Rady Miejskiej w Ińsku nie należy ocena legalności działania Państwowej Komisji Wyborczej, Krajowego Biura Wyborczego, sądów, trybunałów, Sejmu, Senatu, ZUS-u, KRUS-u, kancelarii notarialnych i komorniczych, ARiMR, urzędów skarbowych, czy Rady Ministrów.

Nie mieści się to w kompetencjach Rady Miejskiej w Ińsku.

Po rozpatrzeniu wniosku \_\_\_\_\_ z dnia 26.03.2024 r. Komisja skarg wniosków i petycji w Ińsku uznaje wniosek za bezzasadny  
Następnie przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji Daniel Halejcio zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania nad uznaniem skargi za bezzasadną:  
obecnych na posiedzeniu 3,

„za” - 3,

„przeciw” - 0,

„wstrzymało się” - 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ińsku w obecności 3 członków Komisji w głosowaniu jawnym, wypracowała negatywną opinię dotyczącą wniesionej skargi.

#### Pkt 5

#### Zakończenie obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący komisji skarg, wniosków i petycji zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji

*Daniel Halejcio*

Do protokołu załączono:

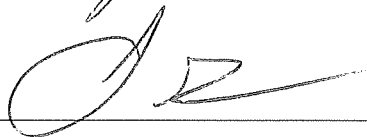
1. Lista obecności.
2. Lista obecności gości.
3. Skarga.
4. *Opinia - zawarta w protokole*

Protokołowała:  
Katarzyna Rudzik-Faliszewska

**Lista obecności  
z posiedzenia  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Ińsku  
w dniu 11 czerwca 2024 roku**

<b>L.p.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Podpis</b>
1.	Maciej Banasiewicz	
2.	Marcin Górski	Górk
3.	Daniel Halejcio	Halejcio
4.	Ewa Łońska	Łońska

**Lista obecności gości**  
**z posiedzenia Komisji Skarg , Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Ińsku**  
**w dniu 11 czerwca 2024 roku.**

<b>L.p.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Podpis</b>
1.		
2.	Przemysław Marek	Przemysław Marek
3.	Lesław Jankowski	
4.		
5.		
6.		

73-140 IŃSKO

URZĄD GMINY I MIASTA  
IŃSKO

WPL. NIEŁO  
04. 04. 2024  
Ilość załącznik.....  
Podpis.....  
Skierowano.....

Ińsko, 04.04.2024 r.

RADA MIEJSKA  
W IŃSKU

WPLYNEŁO  
04. 04. 2024  
Ilość załącznik.....  
Podpis.....  
Skierowano.....

Rada Miejska w Ińsku

## SKARGA

### Na działanie Burmistrza Ińska

Na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, mówiący, że „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw” składam skargę na Burmistrza Ińska, który pozostaje bezczynny w sprawie podjęcia stosownych działań w związku z pogorszeniem się stanu dróg oznaczonych nr ewidencyjnymi 400 oraz nr ewidencyjny 399 znajdujących się w obrębie Ciemnik.

2 czerwca 2023 r. złożyłam pismo do urzędu Miejskiego w Ińsku, w ww. sprawie, opisując bardzo dokładnie problem z jakim się borykamy, mianowicie wskazując, że droga jest w fatalny stanie, dojazd autem osobowym jest bardzo mocno utrudniony. Wraz z sąsiadami wystąpiliśmy z prośbą o utrzymywanie drogi w należytych stanie, wprowadzenie tego zadania do planu budżetowego w 2024 r., podjęcie stosownych działań naprawczych, mających na celu poprawę stanu technicznego a przede wszystkim bezpieczeństwa użytkowników tej drogi, o przeprowadzanie okresowych kontroli stanu drogi, przeciwdziałanie niszczeniu drogi oraz opracowanie projektu trwałego remontu czy przebudowy drogi, która w znaczny sposób poprawi nasze bezpieczeństwo.

W sierpniu 2023 r., otrzymałam odpowiedź na moje pismo z dnia 2 czerwca 2023 r., z informacją od Burmistrza Ińska o podjęciu stosownych działań, że zostanie opracowany projekt remontu przedmiotowej drogi, ze wskazaniem rodzaju nawierzchni odpowiedniej dla tego terenu, że koszt remontu zostanie uwzględniony w budżecie gminy po zatwierdzeniu projektu i uzyskaniu pozwolenia na budowę a przede wszystkim istniejące oraz nowopowstałe ubytki w nawierzchni do czasu właściwego remontu będą na bieżąco uzupełniane, tak aby zapewnić bezpieczne użytkowanie drogi.

W październiku wystosowałam kolejne pismo z informacją do Burmistrza Ińska, że nie zostały poczynione żadne kroki w celu usunięcia istniejących ubytków w nawierzchni, nie zostały podcięte gałęzie oraz krzaki, przy ww. drodze, które notorycznie niszczą karoserię przejeżdżających samochodów. Przedmiotowa droga nie została poszerzona, co mocno utrudnia przejazd dwóch pojazdów jednocześnie w niektórych miejscach. W piśmie tym poprosiliśmy również o informację, w jakim czasie zostanie opracowany projekt remontu przedmiotowej drogi? Czy przedmiotowy koszt remontu zostanie uwzględniony w budżecie



gminy w roku 2024? W jakim realnym czasie szacuje się dokonanie remontu drogi? Odpowiedzi na te pytania nie otrzymaliśmy do dnia dzisiejszego. Jesteśmy rozczarowani brakiem należytego traktowania i działania w tej sprawie.

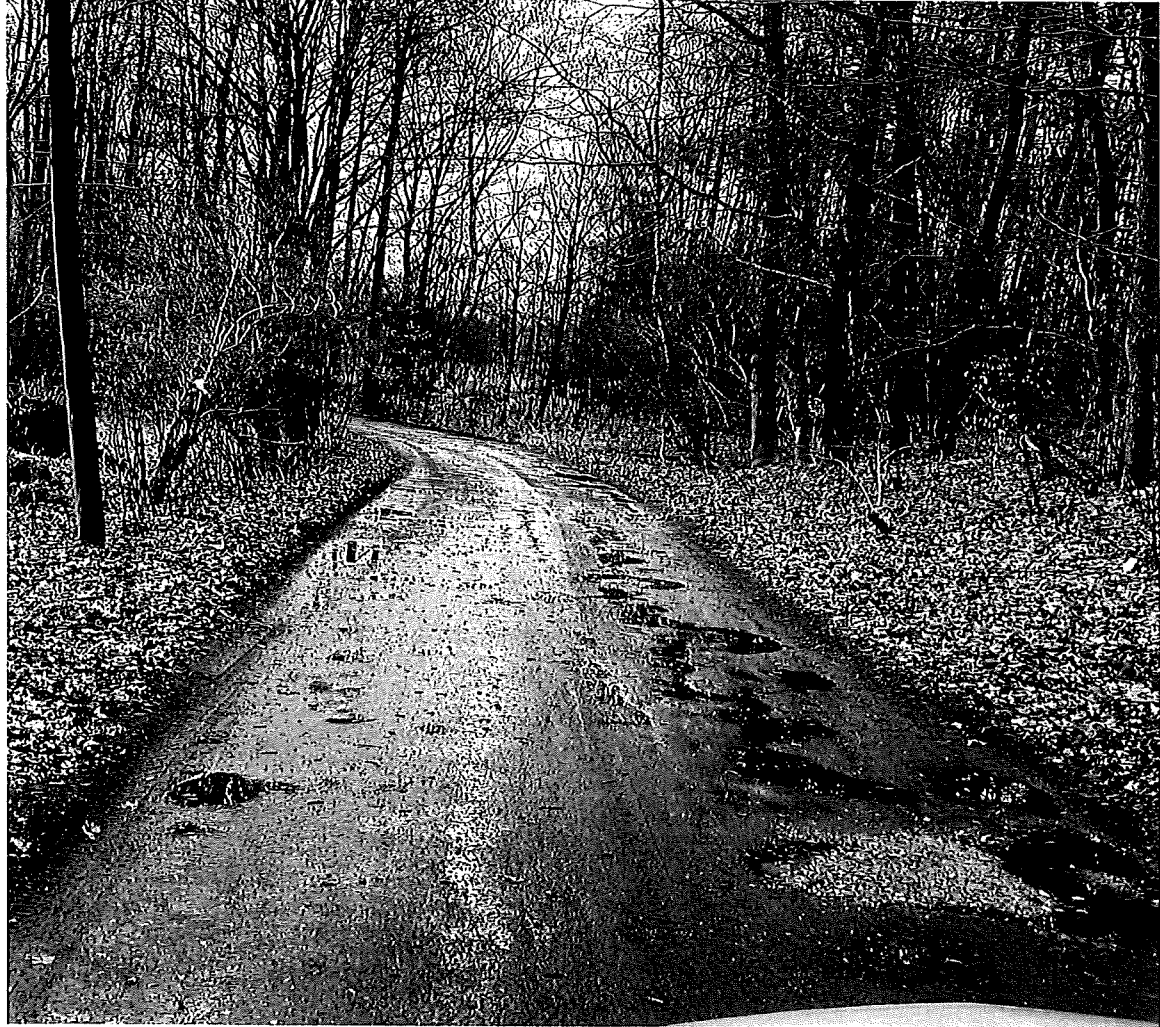
Szanowna Rado, informuję, że nawierzchnia drogi przy większej ilości opadów w obecnym stanie, będzie nie przejezdna. W konsekwencji takie zaniedbanie, może doprowadzić do niebezpiecznych sytuacji, jak brak dojazdu służb ratunkowych. Droga jest w bardzo złym stanie technicznym. Przejazd nią wymaga nadzwyczajnej ostrożności, naraża wszelkie pojazdy na uszkodzenia zawieszenia, podwozia oraz karoserii.

Bardzo proszę w imieniu swoim, swoich sąsiadów oraz wszystkich innych osób korzystających z tej drogi, aby szanowna komisja pochyli się nad naszym problemem i uznała skargę za zasadną, a Burmistrza upomniała za niewłaściwe działanie.

W załączeniu przesyłam zdjęcia przedmiotowej drogi.

z upoważnieniem

ZALĄCZNIKI: ZDJĘCIA  
DOTYCZĄCE STANU DROGI  
STR. 4





















Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli  
ul. Przemysłowa 22/8  
25-660 Kielce  
biuro@ucidk.pl      www.ucidk.pl

W P L Y N E Ł O	RADA MIEJSKA W INSKU
	04. 04. 2024
	Ilość załącznik. 455/2024
	Sklerowano ..... Podpis .....

Znak sprawy: UCiDK 14/2024

Kielce, dnia 15.03.2024 r.

Do: Narodu Polskiego; władzy publicznej oraz do wiadomości wszystkich formacji uzbrojonych, w tym do prokuratorów i policjantów, którzy wchodząc w skład Sił Zbrojnych mają obowiązek podlegać tylko pod UCiDK.

### Oświadczenie UCiDK nr 18

My niżej podpisani, działając, w imieniu Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), ukonstytuowanego w dniu 02.05.2023 r., oraz na podstawie art. 26 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (KRP), w zw. z art. 2, art. 4, art. 8, art. 37 ust. 1 i art. 82 KRP, jak też, na podstawie art. 2 ust. 17, ust. 26, ust. 29, ust. 43 i ust. 49 Statutu CiDK, wydajemy pokontrolne Oświadczenie UCiDK nr 18, w sprawie **uznania wojewodów, za działających w sposób całkowicie nielegalny, a co za tym idzie, bez możliwości dalszego ich funkcjonowania.**

#### Uzasadnienie.

Zgodnie z art. 2, art. 4, i art. 60 KRP, w zw. art. 7, art. 8, art. 32, art. 37 ust. 1, art. 82 i art. 83 KRP, nikt, kto nie jest przedstawicielem Narodu Polskiego, nie ma prawa pełnić służby publicznej. To znaczy, że wojewoda, podobnie, jak każdy inny przedstawiciel Narodu Polskiego, w tym Prezes Rady Ministrów, musi być wybierany w wyborach powszechnych, a jak wiemy, takie wybory nigdy się nie odbywały. Tak więc, skoro wojewodowie nie są przedstawicielami Narodu Polskiego, to nie mają prawa odgrywać roli funkcjonariusza publicznego, a jeśli mimo to pełnią taką funkcję, to znaczy, że działają całkowicie nielegalnie. Dodać też należy, że obecni wojewodowie są wybierani, powoływani i odwoływani przez Prezesów Rady Ministrów, którzy sami nie są przedstawicielami Narodu Polskiego, bo są tylko przedstawicielami partii politycznych. Art. 11 KRP nie przewiduje, żeby partie polityczne mogły mieć swoich przedstawicieli lub członków we władzy ustawodawczej, czy wykonawczej. To, co mogą robić partie, jest **wyraźnie** napisane w art. 11 KRP, który nie przewiduje żadnej ustawy o partiach politycznych, czy o finansowaniu tych partii z podatków płaconych przez obywateli.

Istotne jest też to, że art. 152 ust. 2 KRP przewiduje ustawę: „Tryb powoływania i odwoływania oraz działania wojewodów”, a takiej ustawy jeszcze nie ma i już nie będzie, bo we władzy ustawodawczej nie ma przedstawicieli Narodu Polskiego, tylko są przedstawiciele partii politycznych, a ci **nie mają prawa uchylać ustaw**, co niepodważalnie wynika z art. 11 KRP.

Do powyższego dodać należy, że obecnie wojewodowie działają przeważnie na podstawie nielegalnej ustawy partyjnej (unieważniona Oświadczeniem UCiDK nr 8, które znajduje się na stronie [www.ucidk.pl](http://www.ucidk.pl)), której Konstytucja nie przewiduje, a która nosi nazwę: „USTAWA z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie”. Czytając tę ustawę, ma się wrażenie, że pisali ją jacyś bardzo niedouczeni prawnicy, którzy nawet nie przeczytali Konstytucji. Gdyby ją przeczytali, to by wiedzieli, że zgodnie z art. 171 ust. 1 i ust. 2 KRP, wojewoda i Prezes Rady Ministrów mogą **TYLKO nadzorować** działalność jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.). To zaś oznacza, że nie mają prawa, rządzić, decydować, kontrolować, czy kraść kompetencje, jakie konstytucja przewiduje **tylko** dla władzy publicznej lub dla innych konstytucyjnych organów.

Z powyższego powodu, wojewoda, jako organ administracji rządowej, posiadający jedynie kompetencje do nadzoru władzy państwowej, **nie ma prawa:**

- 1) Rozpatrywać spraw obywateli, które wynikają z art. 63 KRP, czyli wydawać decyzje, w sprawach dotyczących mieszkańców danej j.s.t., bo nie na tym polega nadzór! Ponadto te kompetencje przypisane

- są TYLKO władzy publicznej, co wprost wynika z art. 63 KRP! Wojewoda nie ma też prawa wydawać decyzji, czy innych dokumentów, które nie dotyczą bezpośrednio nadzoru nad j.s.t.;
- 2) Przeprowadzać kontroli w j.s.t., bo od tego jest tylko Cywilna i Demokratyczna Kontrola, Najwyższa Izba Kontroli, która została uznana, przez UCiDK, za nielegalnie działającą oraz sądy administracyjne, które też są uznane za nielegalne, co potwierdza Oświadczenie UCiDK nr 7. Ponadto, gdyby ktoś nie wiedział jeszcze, na czym polega nadzór, a na czym kontrola, to wyjaśniamy, że osoba nadzorująca musi stałe i na bieżąco nadzorować działalność, aby nie dochodziło do naruszeń prawa. To znaczy, że osoba mająca obowiązek prowadzić nadzór, jest współodpowiedzialna za treść wydawanych dokumentów oraz za wszelkie nieprawidłowości, jakie się pojawią w czasie tego nadzoru. Z tego powodu organ nadzoru nad j.s.t. nie ma prawa do kontroli, bo musiałby oceniać również swoją pracę, a to byłoby ewidentnym naruszeniem zasady demokratycznego państwa prawnego, w tym, całkowitym naruszeniem bezstronności.
  - 3) Nadzorować urzędów, których konstytucja nie przewiduje oraz wojewoda nie ma prawa nimi zarządzać, bo art. 171 KRP nie daje takich kompetencji wojewodom i Prezesowi Rady Ministrów. Jeszcze raz podkreślamy, że Prezes Rady Ministrów i wojewoda mają **tylko sprawować nadzór nad j.s.t.** i nic więcej robić nie mogą na terenie województw, bo to jest też element decentralizacji władzy publicznej, wynikający z art. 15 KRP! Dlatego w naszej ocenie nie powinno być nawet urzędów wojewódzkich, bo wojewoda, mając obowiązek pełnienia organu nadzorczego, podobnie, jak i pracownicy korpusu służby cywilnej, mający pomagać wojewodzie, muszą przebywać w urzędach j.s.t. w sposób ciągły, a nie mogą przebywać w innych budynkach. Chodzi o to, aby mogli na bieżąco realizować swoje konstytucyjne obowiązki. Tak więc wojewoda powinien mieć do dyspozycji tylko biuro w urzędzie marszałkowskim.
  - 4) Nie ma prawa współuczestniczyć, w jakikolwiek sposób, w tym za pośrednictwem swojego dyrektora, w wybieraniu, powoływaniu, odwoływaniu i zarządzaniu korpusem służby cywilnej, który zgodnie z art. 153 KRP ma działać w całej administracji rządowej oraz **ma być bezstronny i neutralny politycznie**. Z tego powodu powinny być wybory powszechne do korpusu służby cywilnej. To, że ich zwierzchnikiem ma być **tylko** Prezes Rady Ministrów, jest również dowodem na to, że Prezes Rady Ministrów nie ma prawa być członkiem partii politycznej. Potwierdza to art. 11 KRP, który nie przewiduje, aby partie mogły pełnić władzę ustawodawczą, wykonawczą, czy inną;
  - 5) Powierzać prowadzenia, w jego imieniu, niektórych spraw z zakresu swojej działalności jednostkom samorządu terytorialnego lub organom innych samorządów. Takie kompetencje jednak ma wojewoda, co wynika wprost z bzdurnego zapisu umieszczonego w ww. ustawie partyjnej, a dotyczącej wojewodów. Z ustawy tej wynika, że j.s.t. i jakieś inne wymyślone organy samorządowe, mogą wykonywać konstytucyjne obowiązki przypisane **wyłącznie do wojewody!!!** Takich niedorzecznych, a wręcz głupich i całkowicie niezgodnych z Konstytucją zapisów, w tej nielegalnej ustawie, jest ogrom. Na całą ustawę znajdzie się może tylko kilka artykułów, które można uznać za zgodne z Konstytucją, a reszta to tylko dowód na ogromny brak **podstawowej** wiedzy prawniczej osób, które piisały i legalizowały tego bubla prawnego.
  - 6) Mieć wicewojewodów, bo organem nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego ma być wojewoda, a nie wicewojewodowie. To tak, jakbyśmy musieli uznać, że Prezydent RP może mieć wiceprezydentów, gdy tylko mafie partyjne uchwalą sobie ustawę na ten temat!!!
  - 7) **Zarządzać** jakąś administracją zespoloną, niezespoloną, czy organem rządowej administracji zespolonej, bo takich administracji Konstytucja nie przewiduje!!! Ponadto wojewoda nie jest od zarządzania administracją rządową i czy inną, a od nadzoru nad j.s.t. Nie ma więc też prawa **zarządzać** samorządami, organizacjami itp.
  - 8) Nie ma prawa kontrolować, nadzorować, czy zarządzać Siłami Zbrojnymi, czyli, formacjami uzbrojonymi, bo te formacje, zgodnie z art. 26 ust. 2 KRP, mają podlegać pod Cywilną i Demokratyczną Kontrolę (UCiDK)!!!
  - 9) Mieć pod sobą dyrektorów od spraw, które należą do kompetencji władzy publicznej, bo w ten sposób są całkowicie naruszane szczególnie art. 2, art. 7, art. 15, art. 146 ust. 2, czy art. 166 ust. 1 KRP!!!
  - 10) Działać na podstawie Statutu, bo zgodnie z art. 152 ust. 2 KRP wojewoda ma działać tylko na podstawie ustawy. **To samo dotyczy j.s.t.!!!**
  - 11) Być czyimkolwiek zwierzchnikiem, bo Konstytucja, którą zgodnie z art. 8 ust. 2 należy stosować bezpośrednio, nie przewiduje wojewodów zwierzchników!!!
  - 12) Być **reprezentantem** Skarbu Państwa, bo Konstytucja nie przewiduje takich kompetencji dla

województw!!!

- 13) Być organem wyższego stopnia w rozumieniu k.p.a., bo tak mogło być tylko w czasach komunistycznych!!! Wojewoda zgodnie z Konstytucją RP może być tylko organem nadzoru nad działalnością j.s.t. i nikim więcej!!!

Na powyższym bezprawiu, opisanym w partyjnej ustawie o wojewodach, zakończymy, choć to dopiero część wymienionych nieprawidłowości. Chcielibyśmy jednak wypunktować te najważniejsze sprawy, tak, aby każdy, kto przeczyta Konstytucję i nielegalną już ustawę z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, mógł sam ocenić, jakie bezprawie panuje obecnie w Polsce. Likwidacja tego bezprawia partyjno-sędziowskiego, jest obowiązkiem każdego obywatela i wynika to szczególnie z art. 82 KRP, bo wszyscy mamy dbać o dobro wspólne, jakim jest między innymi praworządność opisana w Konstytucji, a której dotychczas Naród Polski jeszcze nie znał. Oczywiście ten obowiązek spoczywa szczególnie na obywatelach pełniących służbę publiczną, w j.s.t., bo oni zostali wybrani do tego, aby działali zgodnie z prawem i w granicach prawa oraz dla dobra wspólnoty samorządowej, a nie po to, aby służyli zorganizowanym grupom przestępczym, które podstępnie przejęły całkowitą władzę w Polsce i okradają nas maksymalnie, jak tylko mogą, na podstawie nielegalnych ustaw komunistycznych i partyjnych.

Mając powyższe na uwadze, nie da się ukryć, że wojewodowie działają całkowicie nielegalnie i na ogromną szkodę Narodu Polskiego, a co za tym idzie, muszą natychmiast zrezygnować z zajmowanych bezprawnie urzędów. Gdyby tego nie zrobili dobrowolnie, to do odsunięcia ich od nielegalnie pełnionej władzy, wyznaczamy Policję, która ma obowiązek służyć Narodowi Polskiemu, a nie przestępcom. Z tego tytułu Policja nie może dopuścić, aby Polacy byli nadal oszukiwani i okradani, tym razem na „województwo”.

Podsumowując, informujemy, że jeśli wojewodowie po 31.03.2024 r., nadal będą podszywać się pod funkcjonariuszy publicznych i okradać obywateli, to będą musieli wypłacić, za każdy dzień po tym terminie, odszkodowanie w wysokości 5.000 zł, na rzecz Skarbu Państwa. Dobrowolna rezygnacja z dotychczasowego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, będzie dawała im, możliwość uniknięcia poważnej kary. Będą mogli też brać udział w wyborach do władzy publicznej i państwowej, które będą odbywać się za pomocą pełnomocnictw, w celu realizacji art. 4 KRP, który umożliwia sprawowanie władzy bezpośrednio przez Naród Polski, czyli, bez przedstawicieli partyjnych wybieranych potajemnie i na warunkach ustalonych przez partyjniaków.

Ponadto, w związku z tym, że wojewodowie działają nielegalnie od 1997 r., unieważniamy wszystkie dokumenty, jakie zostały przez nich wydane od 1997 r. Korzystanie z nich nadal, będzie zaliczone do działań przestępczych polegających na posługiwaniu się fałszywymi dokumentami o znaczeniu prawnym.

Ten dokument prawny został sprawdzony i zatwierdzony przez:



Komisję CiDK Do Spraw Kontroli Procesu Tworzenia Prawa w RP,  
w której imieniu podpisuje się:

Sławomir Nowak - Drugi Wiceprzewodniczący tej Komisji.

Radę Główną CiDK, w której imieniu podpisuje się:

Stanisław Marek - Pierwszy Wiceprzewodniczący Rady Głównej CiDK.

Zarząd CiDK, w którego imieniu podpisuje się:

Jan Świdorski - Przewodniczący Zarządu CiDK.

, dnia 26.03.2024 r.

ul. ██████████

tel. ██████████

Do: Kolegialnych organów władzy publicznej.

### Skarga i wnioski.

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (KRP) w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 61 ust. 2, art. 76, art. 82, art. 83 i art. 166 ust. 1 KRP składam skargę na niekonstytucyjne rozpatrzenie moich wniosków z dnia 08.02.2024 r. Otóż:

- 1) Moje wnioski z dnia 08.02.2024 r., nie były rozpatrzone zgodnie z Konstytucją, czyli, na posiedzeniu kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, a **tylko** w taki sposób mogą być rozpatrywane wszystkie sprawy obywateli wynikające z art. 63 KRP. Przypomnę, że zgodnie z art. 8 KRP Konstytucja jest najwyższym prawem i należy ją stosować bezpośrednio w tych przypadkach, w których Konstytucja nie przewiduje ustawy lub nie ma jeszcze ustawy przewidzianej do danego artykułu. Art. 63 KRP wprost stanowi, że każdy wniosek, skarga, czy petycja **muszą być rozpatrzone**, bo niedopuszczalny jest tryb nierozpatrywania takich spraw. Natomiast w tej sprawie przewidziana jest tylko jedna ustawa o tytule: „Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg”. Między innymi w niej ma być opisane, jak takie sprawy mają być rozpatrywane. W niej też musi być to, co wynika z art. 61 ust. 2 KRP, czyli, że wnioski, skargi i petycje obywateli **MUSZA** być zawsze rozpatrywane na posiedzeniu (nie na sesji, bo tak było za komuny) kolegialnych organów władzy publicznej, a nie na posiedzeniu jakiejś komisji. Jeśli zaś nie ma jeszcze ustawy wynikającej z art. 63 KRP, to znaczy, że władza publiczna musi rozpatrywać, sprawy obywateli, wykorzystując do tego celu konstytucję bezpośrednio, a nie ma prawa rozpatrywać ich w oparciu o ustawy komunistyczne i partyjne, w których są zawarte niedozwolone artykułem 13 KRP praktyki i metody, jakie panowały w czasach komunistycznych. Zwracam już kolejny raz uwagę na to, że art. 63 KRP nie przewiduje, aby wnioski, skargi, czy petycje były rozpatrywane na podstawie innych ustaw, niż to wynika z tego artykułu. Dlaczego więc moje wnioski, traktowane również jako skarga i petycją były rozpatrywane, a raczej nierozpatrywane, na podstawie jakiejś ustawy kodeks postępowania administracyjnego, jakiejś ustawy o samorządzie gminnym, czy na podstawie jakiejś ustawy o petycjach, skoro takie ustawy nie są przewidziane do tego typu spraw?
- 2) Z tytułu nierozpatrzenia moich wniosków, dziwne, że nikt z przedstawicieli władz publicznych nie uznał ich za dowód na przestępcze działanie mafii partyjnych i sędziowskich, władze publiczne nadal świadomie i celowo zmuszają obywateli do płacenia podatków, danin, składek, opłat itp. na rzecz finansowania nielegalnie działających organizacji, w tym, partyjnych i sędziowski oraz na ich prywatne urzędy, sądy, trybunały itp. W tym celu władze publiczne wykorzystują, nie tyle niekonstytucyjne, co całkowicie nielegalne ustawy, bo Konstytucja takich nie przewiduje. W kwestii podatków i danin ma być **tylko jedna ustawa** i wynika ona z art. 217 KRP. Tytuł i to, co ma się w niej znajdować, wnika bezpośrednio z tego artykułu. Nic więcej w niej nie ma prawa się znajdować, bo na tym polega bezpośrednio stosowanie Konstytucji! Obecnie władza publiczna, w kwestii podatków, posługuje się wieloma ustawami i rozporządzeniami, choć jest to całkowicie niedopuszczalne, bo Konstytucja na to nie zezwala. Na dodatek wszystkie te ustawy zostały uchwalone przez partyjniaków, którzy nie mieli do tego prawa i potwierdza to art. 11 KRP. Ponadto są też ustawy podatkowe wydane jeszcze przed uchwaleniem Konstytucji, więc oczywiście jest, że nie mogą być one zgodne z Konstytucją, bo wówczas jeszcze Konstytucji nie było! Dlaczego więc władze publiczne twierdzą, że te ustawy podatkowe są zgodne z Konstytucją, choć nie ma w ich sprawie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (TK), które musiały być, zanim Prezydent RP będzie **MUSIAŁ** je podpisać lub **nie będzie mógł** ich podpisać, co wprost wynika z art. 122 ust. 3 i ust. 4 KRP. Dodam, że skoro Prezydent RP podpisał jakąś ustawę, to **MUSI być** do niej orzeczenie TK. Takie orzeczenie musi mieć też władza publiczna do dyspozycji, w przypadku, gdy obywatele będą chcieli wiedzieć, czy przepis prawny, którym posługują się urzędnicy, jest

zgodny z Konstytucją. Ja pomimo wnioskowania o takie orzeczenie TK, nie dostałem go z żadnej jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.), **a to znaczy, że ich nie ma!** Skoro nie ma orzeczeń TK, to znaczy, że te **ustawy są na 100% niezgodne z Konstytucją**, bo nie spełniły wymogu procesu legislacyjnego, wynikającego z art. 122 ust. 3, art. 188 i art. 190 ust. 2 KRP w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 37 ust. 1, art. 82 i art. 83 KRP. To, że Prezydent RP bezprawnie je podpisał (nie mógł tego zrobić bez orzeczenia TK) i zachował się jak największy przestępca Narodu Polskiego, lub, że te ustawy są opublikowane w Dzienniku Ustaw, nie znaczy, że są zgodne z Konstytucją!

- 3) Władze publiczne, nadal świadomie i celowo zmuszają obywateli do podporządkowania się pod nielegalnie obowiązujące przepisy, inne niż podatkowe, a też uchwalone przez organizacje partyjne, które zgodnie z art. 11 KRP nie posiadają kompetencji do tego, aby pełnić władzę ustawodawczą, wykonawczą, czy inną. Partie polityczne mogą **TYLKO wpływać**, czyli, nie mają prawa rządzi, czy uchylać i wydawać przepisy prawa! Dlaczego więc władza publiczna uznaje przepisy, czy umowy międzynarodowe podpisane i wydane przez zorganizowane grupy przestępcze? Czy to znaczy, że jak inne grupy przestępcze będą robić to samo co partie, to władza publiczna też będzie wykonywać ich rozkazy i polecenia, jak ich sługa i niewolnik? Jak w takim przypadku obywatele będą chronieni przez władzę publiczną, zgodnie z art. 30, czy art. 76 KRP, jak ona sama potrzebuje opieki i ochrony?!
- 4) Przedstawiciele władzy publicznej, nie potrafią czytać ze zrozumieniem, nie tylko, co wynika z Konstytucji, ale również, o co wnioskowałem? Przecież ja wnioskowałem nie o to, aby władza publiczna sprawdzała, czy jakaś ustawa jest zgodna z Konstytucją, czy też, o to, aby dokonała samooceny i napisała mi, że działa zgodnie z prawem i w granicach prawa! Wnioskowałem o przysłanie mi orzeczeń TK, z których by wynikało, że ustawy, którymi posługuje się władza publiczna, są zgodne z Konstytucją. Więcej nie będę opisywał, jakie głupoty były do mnie pisane w odniesieniu do moich wniosków. Obiecuje jednak, że tego tak nie zostawię i **każdy** przedstawiciel władzy publicznej, który nie rozpatrzy ponownie, należycie i zgodnie z Konstytucją, moich wniosków z dnia 08.02.2024 r., jak też, obecnych moich spraw, będzie miał poważne kłopoty z tytułu naruszenia moich konstytucyjnych praw. Takie same kłopoty pojawią się od innych obywateli, którzy będą również składać podobne wnioski, czy skargi i będą domagać się rozpatrzenia ich zgodnie z Konstytucją. Te sprawy prześlemy dużym organizacjom społecznym, dla których będziemy przekazywać wywalczone odszkodowania za działania naruszające nasze konstytucyjne prawa. Nikt bowiem, kto działa niezgodnie z prawem nie może być bezkarny!!!

Ponadto na podstawie powyższych artykułów składam wnioski, o wyjaśnienie, **dlaczego władza publiczna:**

- 1) nie posiada orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (TK), aby mieć dowody na to, że przepisy prawa wydane przez centralne organy państwowe są zgodne z Konstytucją, a mimo to uznaje je za zgodne z Konstytucją? Takie orzeczenia TK muszą być opublikowane w Monitorze Polskim, jeszcze zanim Prezydent RP podpisze jakikolwiek przepis, który ma być powszechnie obowiązujący i wynika to z art. 122 ust. 3 KRP w zw. z art. 188 i art. 190 ust. 2 KRP, w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 76, art. 82, art. 83 i art. 166 ust. 1 KRP.
- 2) Twierdzi, że istnieje jakieś domniemanie zgodności przepisów prawa z Konstytucją, do czasu, aż TK nie orzeknie inaczej, ale nie podaje żadnego artykułu z Konstytucji, który by to potwierdził? Jak można tak bezczelnie kłamać i wymyślać, pod swoje bezprawne potrzeby, jakieś niewidoczne przepisy konstytucyjne?!
- 3) Powołuje się na nielegalny już wyrok NSA (unieważniony został Oświadczeniem UCiDK nr 7, które znajduje się na stronie [www.ucidk.pl](http://www.ucidk.pl)) o sygn. akt SA/Gd 1008/92 ONSA 1993 nr 2 poz. 51, z którego wynika reguła, zgodnie z którą, dla j.s.t. „dozwolone jest TYLKO to, co prawo **wyraźnie przewiduje**”, a mimo to, władza publiczna nie stosuje tej reguły, choć jest ona właściwa i potwierdzona art. 7 i art. 8 KRP? Przy tym wniosku **składam dodatkowy wniosek**, o wyjaśnienie, dlaczego, skoro Konstytucja **nie przewiduje, czyli nie ma wyraźnie w niej zapisane**, o domniemanych, komunistycznych i partyjnych przepisach prawa, nie przewiduje wyraźnie wielu urzędów, w tym Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowych Biur Wyborczych,

które są zarządzane przez nielegalnie działające organizacje sędziowskie, **skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie**, więcej posłów niż 460, a mamy ich obecnie 512, skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie wyborów na dodatkowych 52 posłów do europarlamentu (też nie przewiduje takiego tworu jak europarlament), skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie, władzy ustawodawczej, wykonawczej, sędziowskiej i kontrolnej, ulokowanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zarządzanych przez obce państwa i ich organizacje międzynarodowe, skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie, aby władza publiczna mogła przekazać swoje kompetencje władzy państwowej, czy jakiejś organizacji międzynarodowej oraz skoro art. 11 KRP **wyraźnie nie przewiduje**, aby partie polityczne miały prawo do uchwalania przepisów prawa, otwierania swoich prywatnych urzędów, sądów i trybunałów, czy podpisywania jakichkolwiek umów i dokumentów w imieniu Narodu Polskiego, **to dlaczego** władza publiczna legalizuje to całkowite bezprawie i na dodatek bezczelnie kłamie, że działa zgodnie z prawem i w granicach prawa, uczestnicząc w tych przestępstwach?!

- 4) Mając działać zgodnie z prawem i w granicach prawa, a wynika to z Konstytucji uchwalonej w 1997 r., posługuje się przepisami prawa, które nie są przewidziane w Konstytucji, tylko uznaje te przepisy, które były wydane przez partie polityczne, przed uchwaleniem Konstytucji?
- 5) Uznaje wyższość, nad Konstytucją, przepisów komunistycznych z lat 60, **które nawet nie są podpisane przez Prezydenta RP**, tylko przez przewodniczącego i sekretarza ówczesnej Rady Państwa?! To, że tak jest wynika z dokumentów, które wydaje władza publiczna, w tym mnie, a w których powołuje się tylko na te nielegalne przepisy komunistyczne i partyjne, a nie stosuje Konstytucji bezpośrednio, choć tak stanowi art. 8 ust. 2 KRP?
- 6) Działa na podstawie statutu, choć Konstytucja przewiduje, że władza publiczna może działać **tylko** na podstawie Konstytucji, ustaw i aktów prawa miejscowego? Warto też wiedzieć, że władza publiczna nie ma prawa działać na podstawie dyrektyw, czy rozporządzeń, w tym, jakiegoś ministra lub jakiejś organizacji międzynarodowej, czy Prezesa Rady Ministrów, który zgodnie z art. 171 ust. 2 KRP, jest **tylko** organem nadzoru, a nie władzą ustawodawczą i wykonawczą wobec władzy publicznej. To też potwierdza art. 15 KRP, który nie dopuszcza centralizacji władzy publicznej w żadnej formie. Dlatego Prezes Rady Ministrów nie ma prawa zarządzać władzą publiczną i wydawać wobec niej rozporządzeń, a tym bardziej zarządzeń, uchwał, czy innych dokumentów o znaczeniu prawnym, które nie są wymienione w art. 87 KRP, jako przepisy prawa powszechnie obowiązujące. Sprawy, za które jest odpowiedzialna władza publiczna mają być uregulowane TYLKO w ustawach, a nie w rozporządzeniach, czy statutach, co potwierdzają stosowne artykuły z Konstytucji. Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 3 i art. 149 ust. 2 KRP, w zw. z art. 92 KRP rozporządzenia w Radzie Ministrów może wydawać TYLKO Prezes Rady Ministrów i minister kierujący działem administracji rządowej. Mogą je jednak wydawać **tylko** pod potrzeby działania swojej administracji rządowej. Żaden inny minister nie ma prawa wydawać rozporządzeń, tym bardziej że zgodnie z art. 149 ust. 1 KRP ministrowie **kierują tylko działami administracji rządowej**, a to oznacza, że nie mają prawa kierować działami administracji publicznej, przypisanej do władzy publicznej. Z tego też powodu Konstytucja nie przewiduje żadnych oddzielnych ministerstw ulokowanych w oddzielnych budynkach, bo ministrowie mają działać w ramach TYLKO jednej administracji rządowej. Dlaczego więc płacimy podatki na wypasioną i nielegalnie działającą administrację rządową, która na bezczelnego ukradła prawie wszystkie kompetencje, jakie są przewidziane TYLKO dla władzy publicznej, a na dodatek wiele z tych kompetencji bezprawnie zostało przekazanych do organizacji międzynarodowych?!
- 7) Uznaje za legalnie działającą Państwową Komisję Wyborczą, Krajowe Biura Wyborcze, sądy, trybunały, Sejm, Senat, ZUS, KRUS, kancelarie notarialne i komornicze, ARiMR, urzędy skarbowe, czy Radę Ministrów, skoro były one utworzone przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie, które zgodnie z art. 11 i art. 13 KRP nie mają prawa istnieć, jako organizacje pełniące władzę państwową, publiczną, czy inną, a tym samym nie mają prawa zakładać i zarządzać urzędami, sądami i trybunałami, na których utrzymanie obywatele płacą coraz większe podatki?!