

Protokół Nr 1/2024
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Ińsku
z dnia 30 października 2024 roku

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12:00, a skończyło ok. 13:10. Podczas posiedzenia nie było przerw.

Do zaproszeń załączony był porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, powitanie radnych i gości zaproszonych oraz stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Zbadanie skargi na Burmistrza Ińska, wydanie opinii.
4. Zbadanie skargi na burmistrza Ińska, wydanie opinii.
5. Zakończenie obrad.

Pkt 1

**Otwarcie posiedzenia, powitanie radnych i gości zaproszonych
oraz stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio powitał zebranych, na podstawie listy obecności stwierdził, że na 4 członków komisji w posiedzeniu uczestniczy czterech, co stanowi quorum. Oprócz członków komisji w posiedzeniu udział wzięli goście wg list załączonych do protokołu.

Pkt 2

Ustalenie porządku obrad.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do porządku obrad. Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, powitanie radnych i gości zaproszonych oraz stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Zbadanie skargi na Burmistrza Ińska, wydanie opinii.
4. Zbadanie skargi na burmistrza Ińska, wydanie opinii.
5. Zakończenie obrad.

Pkt 3

Zbadanie skargi na Burmistrza Ińska, wydanie opinii.

O terminie i miejscu odbycia posiedzenia zostały powiadomione w dniu 23 i 25 października 2024 roku (pismem o znaku: OK.0012.KSWP.1.2024.DLD) następujące osoby: członkowie Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Ińsku, strona skarżona - Burmistrz Ińska Ewa Szkołut, radca prawny Jerzy Adamiec, strona skarżąca - Kamila Michalska, przedstawicielka firmu Di & Di.

Tematem posiedzenia było zbadanie zasadności skarg, które wpłynęły do Rady Miejskiej dnia 22 października 2024. Termin posiedzenia komisji skarg wniosków i petycji powinien zostać wyznaczony maksymalnie w ciągu 20 dni kalendarzowych czyli do 10 listopada 2024 włącznie, natomiast sesja Rady Miejskiej, na której sprawa skargi będzie rozstrzygnięta - w ciągu 30 dni kalendarzowych (§ 27 punkt 2 ppkt 2 oraz § 27 pkt 5 ppkt 2 statutu Gminy Ińsko) czyli do 22 listopada 2024 włącznie. Przewodniczący Komisji skarg wniosków i petycji pan Daniel Halejcio został poinformowany pismem z dnia 22 października 2024 znak OK.1510.1.2024 przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pana Władysława Tomczyka o

wpłynięciu skarg.

Przewodniczący komisji skarg wniosków i petycji zwołał posiedzenie pismem znak OK.0012.KSWP.1.2024 o zwołaniu posiedzenia została poinformowana skarżąca pismem o znaku i dacie jak wyżej.

Pierwsza skarga pani Kamili Michalskiej została złożona na działania Burmistrza Ińska z niegospodarnością *w zakresie wydatkowania środków publicznych w związku z zapytaniem ofertowym na dożywianie dzieci w Zespole Szkół oraz w Żłobku w Ińsku.*

Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio udzielił głosu skarżącej, aby pokrótce zreferowała swoją skargę.

Głos zabrał pełnomocnik Pani Michalskiej – mec. Bartosz Ciesiecki. Zarzucił on, że na pierwszy rzut oka wybrana przez organ prowadzący oferta wydaje się być korzystniejsza, jednakże po dogłębnej analizie, wybrana oferta okazuje się być dużo bardziej niekorzystna niż ta zaproponowana przez jego klientkę. W ocenie pełnomocnika skarżącej posłużono się tylko kryterium cenowym, nie przeanalizowano natomiast, co składa się na tę cenę. Powiedział, że pomimo pozornie wyższej ceny zaproponowanej przez klientkę, oferowana przez nią cena jest korzystniejsza, jeżeli weźmie się pod uwagę, że „wsad do kotła” płacą rodzice.

W uzasadnieniu do skargi skarżąca zauważa, że biorący udział w postępowaniu zobowiązani byli do podania ceny ofertowej brutto oraz cen jednostkowych wraz z podaniem wartości brutto „wsadu do kotła” dla porcji pełnych i pomniejszych. Następnie skarżąca dokonuje analizy wyliczeń, z których wnioskuje, że Zamawiający przy tym zapytaniu nie powinien wliczać „wsadu do kotła”, który pokrywają rodzice. Skarżąca wskazuje, że według danych z zapytania ofertowego i swojej oferty oferowała korzystniejsze warunki cenowe dla zamawiającego (organu prowadzącego) i koszt zamówienia mógłby być niższy o 18 449 zł. Stwierdza również, że trzeba przede wszystkim wziąć pod uwagę faktyczną ilość dzieci, które chodzą do przedszkola i żłobka, gdyż obowiązkowo podlegają dożywianiu. Na gminie ciąży obowiązek zapewnienia posiłku dzieciom przedszkolnym. Ustawa „prawo oświatowe” art. 106 mówi, że taki obowiązek musi spełnić placówka co do dzieci szkolnych. Czyli dziecko musi mieć *zapewnioną możliwość* kupienia posiłku. Przedstawiona ilość posiłków pomniejszych w ogóle nie przekłada się na ilość dzieci uczęszczających do przedszkola. W zapytaniu ofertowym skonstruowanym w tej formie nie są zapewnione posiłki dla wszystkich dzieci przedszkolnych. Przeliczając to na posiłki, wychodzą 24 posiłki na dzień, a dzieci jest 60. Uważa również, że przy ustalaniu ceny powinny być brane pod uwagę przynajmniej trzy czynniki, żeby nie było 50% na 50 %, bo w jej ocenie jest to błędem, i gmina powinna się kierować kwotą, która zostanie wydana z pieniędzy publicznych.

Burmistrz Ińska Ewa Szkołut nie zgodziła się ze stanowiskiem pełnomocnika strony skarżącej, ponieważ zapytanie ofertowe dotyczące dożywiania dzieci w Zespole Szkół w punkcie 7 „Opis sposobu obliczania ceny” mówi, że kryterium wyboru oferty jest cena, jest to 100 % i jest to sto punktów. Mowa jest o cenie brutto, ogółem. Czyli o kwocie brutto, która została przeznaczona na całe zadanie pod nazwą dożywiania, a nie z rozbięciem na wsad do kotła i na to, co pokrywa Gmina. I tak było w zeszłym roku, dwa lata temu, trzy lata temu, bez rozbijania na poszczególne składniki. Kryterium ceny jest wartość całego zamówienia. W kryterium nie był „wsad”, ponieważ zgodnie z wytycznymi Rio nie mógł być. Zostało to zrobione tylko w związku z tym, iż gmina ma obowiązek dopłacania do dożywiania dzieci, ponieważ pozostała część poza wsadem do kotła będzie pokrywana z pieniędzy publicznych, więc to była sprawa informacyjna, żeby oferent przedstawił w swojej ofercie, a cena do przetargu, to jest cena brutto na dane zadanie. Błędem by było właśnie branie pod uwagę przy kryterium cenowym pod uwagę „wsadu do kotła” .

W dyskusji głos zabrali również:

Radny Maciej Banasiewicz, (dalej: M.B.) który poinformował, że wystąpił z pismem do Dyrektora Zespołu Szkół o udzielenie informacji, ile dzieci jest objętych dożywianiem w Zespole Szkół. W odpowiedzi Dyrektor przekazał Radnemu kopię pisma, jakie wystosował 1 sierpnia 2024 do Burmistrza, w którym zawarł następujące dane: 130 dzieci w SP w klasach 1 – 8, 15 dzieci w Żłobku (od października 2024) a także ok. 90 dzieci z grup przedszkolnych i „zerówki”. Następnie dokonał wyliczeń, na podstawie których wywnioskował, że realny koszt przekracza wartość zapytania ofertowego. Dyrektor wskazał tyle dzieci, ile wg niego ma zjeść te posiłki. Następnie pan Maciej Banasiewicz przytoczył przepisy, z których wynika, że przy cateringu też rodzice płacą tylko za wsad do kotła, organ ma obowiązek pokryć kosztów związane z przygotowaniem i transportem posiłków. Ponadto nadmienił, że rodzice ani dzieci nie są zadowoleni z posiłków.

Burmistrz odpowiedziała, że informacja uzyskana przez Radnego ma charakter prognozy, bo dyrektor wskazał ilość dzieci, które chodzą do szkoły. Ta ilość dzieci nie jest tożsama z ilością dzieci korzystających z posiłków. Do zapytania ofertowego w zakresie dożywiania określa się ilość posiłków i koszt, jaki był w roku poprzednim, czyli to, co Gmina wydatkowała w roku poprzednim. Planowanie odbywa się na podstawie danych z lat poprzednich i prawdopodobnych prognoz.

K. Michalska: nie można odwoływać się do tego, co było w zeszłym roku, dwa, trzy lata temu, ponieważ od 2022 roku funkcjonuje zasada, że rodzice płacą tylko za „wsad do kotła”

M.B. powiedział, że chciał, żeby tę skargę przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale nie ma takiej możliwości, natomiast uzyskał z RIO informację, że Gmina nie powinna liczyć wsadu do kotła przy realizacji zamówienia publicznego.

Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio zwrócił uwagę jednemu z gości, by zachowywał się zgodnie z regulaminem, ponieważ w przeciwnym wypadku zostanie wyproszony z Sali.

Burmistrz poinformowała zebranych, że w zeszłym roku kwota, którą gmina dopłaca do dożywiania, nie przekroczyła 100 tysięcy złotych. Dlatego nie jest możliwe określić kwoty w stosunku do tego, ile rodzic dopłaci. Prawo zamówień publicznych (pzp) nie określa szczegółów kryteriów oceny dotyczących zapytania ofertowego. Osoba, która ogłasza przetarg lub zapytanie ofertowe decyduje jakie czynniki i w jakim procencie będą miały wpływ na kryterium oceny. Wsad do kotła nie jest kryterium oceny.

Radny Władysław Tomczyk opuścił salę.

K.M.: Czy w ubiegłym roku została uwzględniona w zapytaniu ofertowym dotyczącym żywienia dzieci informacja o wsadzie do kotła?

Burmistrz: w zeszłym roku nie była uwzględniona, ale w trakcie roku szkolnego została zawarta dodatkowa umowa i była realizowana.

Daniel Halejcio: udzielił głosu mecenasowi Jerzemu Adamcowi, by odniósł się do słów p. Kamili Michalskiej o ustalaniu kryteriów oceny

Mec. Jerzy Adamiec poinformował, że przepisy nie określają tego, jak te kryteria mają być dokładnie określone, mogą być określone w różny sposób, tutaj akurat przyjęto cenę, która stanowi sumę tego, co płaci rodzic i tego, co płaci gmina. Można powiedzieć, że w tym momencie gmina potraktowała pieniądze rodziców jako również istotne. Gdyby wzięła pod uwagę tylko kwotę dopłacaną przez gminę, wówczas oferenci by mieli tendencję do

windowania ceny wsadu do kotła, a to nie jest rzecz do sprawdzenia, gmina nie weryfikuje kosztów przygotowania posiłków, gmina nie jest w stanie wykazać, że ten wsad do kotła jest zawyżony w stosunku do oferty, jaką składał. Można dyskutować, czy w następnych postępowaniach to kryterium utrzymać, czy jest to kryterium jedyne możliwe. Niewątpliwie sumowanie tego jest najprostsze, ponieważ gdyby osobno oceniać to, co płacą rodzice, to co dopłaca gmina, gdyby zrobić z tego jakieś systemy punktowe, to się wszystko dodatkowo komplikuje. W pzp w większości zamówień cena nie może być jedynym kryterium. Lecz w tym przypadku jest to zamówienie pod progiem zamówienia publicznego. Samorządy powszechnie stosują takie rozwiązanie jak w Gminie Ińsko. Nie jest łatwo zbilansować kryteria, jeżeli ma ich być kilka, żeby to rzeczywiście była obiektywna, korzystna dla gminy oferta. Nie jest to jedyne możliwe rozwiązanie, ale najprostsze i najbardziej czytelne. Z punktu widzenia prawa nie ma tu żadnej nieprawidłowości i kolizji.

M.B. – wsad do kotła powinno się rozliczać na podstawie faktur zakupu surowców użytych do przyrządzenia posiłku. Wsad do kotła jest rzeczą ruchomą, to nie jest stała kwota.

Jerzy Adamiec wyjaśnił, że jest to możliwe, gdy stołówka jest prowadzona przez szkołę. Wtedy są jasne kryteria: jaki jest koszt wsadu do kotła, ile wynoszą koszty pracownicze itd. Teoretycznie jest to najlepsze rozwiązanie, ale w praktyce niespotykane. Przeważnie firmy cateringowe obsługują kilka szkół i liczą to bardziej ryczałtowo.

Mec. Bartosz Ciesiecki spytał mec. Adamca odnośnie ustalania kryteriów ceny: że mogą być przez gminę formułowane dość dowolnie. Tutaj zostało ustalone, że cena brutto. Czy nie powinna gmina ustalać raczej pod kątem ekonomiczności dla gminy? Ostatecznie wybrano ofertę, która dla gminy jest z punktu widzenia ekonomii mniej korzystna.

B.C. : Podsumował, że ich stanowisko jest takie, że jedynym kryterium oceny nie powinna być cena brutto, powinien być brany pod uwagę wsad do kotła.

Zastępca Burmistrza Ińska Marek Procyk: przedstawił hipotetyczną sytuację, że gdyby były cztery kryteria oceny, każde by było punktowane osobno i sumarycznie może się okazać, że ten, który by oferował złotówkę, w innych kategoriach by miał lepszą punktację i by wygrał. Można pomyśleć nad tym, by na przyszłe lata te kryteria zmienić.

Krzysztof Kalinowski, rodzic jednego z dzieci uczęszczających do przedszkola: przytoczył różne przepisy i poprosił mecenas Adamca o ustosunkowanie się do nich. Uważa, że ilość posiłków jest czterokrotnie zaniżona wobec realnego zapotrzebowania. Spytał pana mecenas, jak on się na to zapatruje.

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza Ińska Marek Procyk – ilość dzieci zgłoszonych przez dyrektora nie jest równa ilości dzieci, które ten posiłek spożyją, nie można przewidzieć, ile posiłków zostanie wydanych.

Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio przywołał Pana K. Kalinowskiego do porządku, a następnie wyprosił go z Sali i nakazał zabranie ze sobą sprzętu nagrywającego.

Mecenas Jerzy Adamiec potwierdził istnienie przepisów przytoczonych przez p. Krzysztofa Kalinowskiego.

Przewodniczący Halejcio zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad skargą.

Zapytał, kto z Radnych jest za pozytywnym rozpatrzeniem skargi odnośnie *działania Burmistrza Ińska z niegospodarnością w zakresie wydatkowania środków publicznych w związku z zapytaniem ofertowym na dożywianie dzieci w Zespole Szkół oraz w Żłobku w Ińsku*

Wyniki głosowania nad uznaniem skargi za zasadną:

Obecnych na posiedzeniu: 4 Radnych:

Za:2

Przeciw:1

Wstrzymał się:1

Skarga została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Pkt 4

Zbadanie skargi na Burmistrza Ińska, wydanie opinii.

O terminie i miejscu odbycia posiedzenia zostały powiadomione w dniu 23 i 25 października 2024 roku (pismem o znaku: OK.0012.KSWP.1.2024.DLD) następujące osoby: członkowie Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Ińsku, Burmistrz Ińska Ewa Szkołut, radca prawny Jerzy Adamiec, strona skarżąca.

Tematem posiedzenia było zbadanie zasadności skarg, które wpłynęły do Rady Miejskiej dnia 22 października 2024. Termin posiedzenia komisji skarg wniosków i petycji powinien zostać wyznaczony maksymalnie w ciągu 20 dni kalendarzowych czyli do 10 listopada 2024 włącznie, natomiast sesja rady miejskiej na której sprawa skargi będzie rozstrzygnięta w ciągu 30 dni kalendarzowych (§ 27 punkt 2 ppkt 2 oraz § 27 pkt 5 ppkt 2 statutu gminy Ińsko) czyli do 22 listopada 2024 włącznie. Przewodniczący komisji skarg wniosków i petycji pan Daniel Halejcio został poinformowany pismem z dnia 22 października 2024 znak OK.1510.1.2024 przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pana Władysława Tomczyka o wpłynięciu skarg.

Daniel Halejcio przewodniczący komisji skarg wniosków i petycji zwołał posiedzenie pismem znak OK.0012.KSWP.1.2024 na dzień 30.10.2024. O zwołaniu posiedzenia została poinformowana skarżąca pismem o znaku i dacie jak wyżej.

Druga skarga pani Kamili Michalskiej została złożona *na działalność Burmistrza Ińska związanej z naruszeniem postanowień zawartych w zapytaniu ofertowym ZP.5.2024. MP.* Przewodniczący KSWiP Daniel Halejcio udzielił głosu skarżącej, aby pokrótce zreferowała swoją skargę.

Kamila Michalska poinformowała, że składając swoją ofertę w zakresie dożywiania dostarczyła do sekretariatu kopertę osobiście za dziesięć dwunasta, licząc na to, że skoro otwarcie kopert ma nastąpić „niezwłocznie”, to odbędzie się tuż po dwunastej. Jednak od pracownika Urzędu usłyszała, że nie wiadomo, o której odbędzie się to otwarcie. Uważa, że skoro nie udzielono jej tej odpowiedzi, to powinno się poinformować na stronie BIP. Jeżeli jest zapis, że otwarcie będzie jawne, to niech będzie jawne, nie tylko dla członków komisji, ale i oferentów.

Marek Procyk odpowiedział, że zadała pytanie pracownikowi, który być może nie miał wiedzy na ten temat. Nie ma obowiązku zamieszczania takiej informacji na stronie BIP. Nie wynika to wprost z treści zapytania ofertowego. Nie jest to również praktykowane w innych przetargach rozstrzyganych przez Urząd.

M.B. – czy pzp ma zastosowanie w tym przypadku? Art. 222 ust. 3 ustawy pzp stanowi, że Zamawiający informuje o zmianie terminu otwarcia ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

J.A. – poinformował, że postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie samego regulaminu, nie na podstawie przepisów ustawy, ponieważ nie podlega ustawie, bo nie przekracza progu zamówień publicznych. Zamówienie podprogowe są regulowane regulaminem wewnętrznym. Nie stwierdził sprzeczności z regulaminem.

B. C. zapytał skąd klientka miała uzyskać informację o tym, kiedy zostanie otwarcie ofert, skoro pracownik nie potrafił udzielić odpowiedzi, a nie było tego na stronie?

M.P. – taką informację mogła uzyskać bezpośrednio od Burmistrza lub Zastępcy, ponieważ w punkcie V zapytania ofertowego jest on podany jako osoba uprawniona do porozumiewania

się z wykonawcami, lub mogła zostawić informację w sekretariacie, że chce być przy otwarciu ofert, żeby ją o tym poinformować, skontaktować się. Nie było przeciwwskazań D.H. – która oferta wpłynęła jako pierwsza? Najpierw wpłynęła 21.08.2024, druga o 11:01 22.08.2024, a oferta p. Michalskiej 22.08.2024 o 11:42.

Przewodniczący Halejcio zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad skargą. Zapytał, kto z Radnych jest za pozytywnym rozpatrzeniem skargi na działalność Burmistrza Ińska związanej z naruszeniem postanowień zawartych w zapytaniu ofertowym ZP.5.2024. MP.

Wyniki głosowania nad uznaniem skargi za zasadną:

Obecnych na posiedzeniu: 4 Radnych:

Za: 0

Przeciw: 1

Wstrzymał się: 3

Skarga została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Pkt 5 Zakończenie obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Daniel Halejcio zakończył posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący Komisji

Daniel Halejcio

Do protokołu załączono:

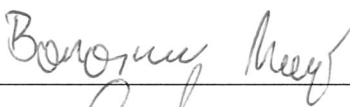
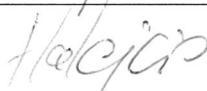

1. Listę obecności Radnych oraz gości
2. Skargę
3. Skargę
4. Zapytanie ofertowe
5. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Protokół zawiera 6 ponumerowanych stron

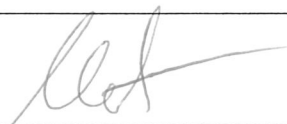
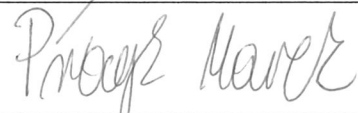
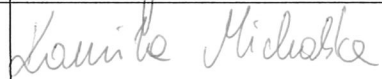
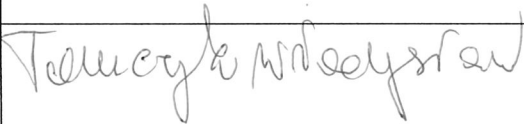



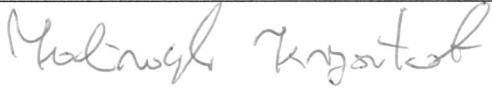

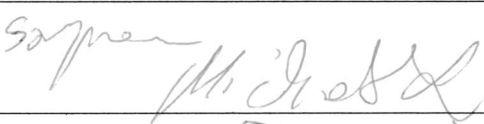



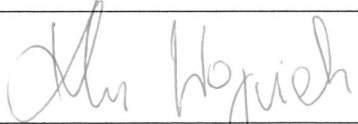



Protokołowała:

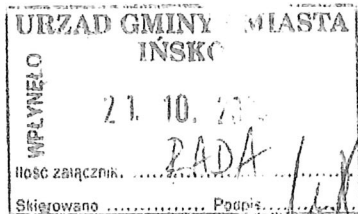
Donata Lorek - Dezor

**Lista obecności
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Ińsku
w dniu 30 października 2024 roku**

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Maciej Banasiewicz	
2.	Marcin Górski	
3.	Daniel Halejcio	
4.	Ewa Łońska	

Lista obecności gości na posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Ińsku w dniu 30 października 2024 roku

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Ewa Szkołut Burmistrz Ińska	
2.	Marek Procyk Zastępca Burmistrza Ińska	
3.	Kamila Michalska Przedstawicielka firmy DiDi	
4.	Jerzy Adamiec Radca prawny UGiM Ińsko	
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		



██████████ 17 października 2024 r.

Rada Miejska w Insku
ul. Bohaterów Warszawy 38
73-140 Insko

Skarżąca:

██████████
██████████
██████████
██████████

SKARGA na Ewę Szkołut – Burmistrz Inska

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 227 w zw. z 228 K.p.a., wnoszę skargę na działalność Burmistrz Inska związaną z niegospodarnością w zakresie wydatkowania środków publicznych, tj. w sposób sprzeczny z art. 44 ust. 3 pkt 1) U.f.p., stanowiącego naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 1 U.n.d.f.p., w związku z przeprowadzonym zapytaniem ofertowym, znak: ZP.5.2024.MP, którego przedmiot stanowiło „Dożywianie dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Insku”, która w rezultacie doprowadziła do naruszenia interesu Skarżącej.

UZASADNIENIE

14 sierpnia 2024 r., pod adresem: <https://bip.insko.pl/dozywianie-dzieci-w-zespole-szkol-oraz-w-zlobku-w-insku.html>, zamieszczone zostało zapytanie ofertowe, znak: ZP.5.2024.MP na świadczenie usług gastronomicznych związanych z dożywianiem dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Insku. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w dziale VII ust. 3 zapytania, biorący udział w postępowaniu zobowiązani byli do podania ceny ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz cen jednostkowych brutto poszczególnych posiłków wskazanych w zapytaniu ofertowym wraz z podaniem wartości brutto „wsadu do kotła” dla pełnej porcji obiadowej i pomniejszonej porcji obiadowej.

Z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania, znak: ZP.5.2024.MP z 23 sierpnia 2024 r. wynika, iż wpłynęły trzy oferty, z czego tylko dwie zostały uwzględnione przy wyborze, a były to:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Projekt Bistro 2022 Sp. z o.o. (zwana dalej: „Ofertą nr 1”)
ul. Armii Krajowej 35, 73-140 Insko
- zaofiarowana cena brutto 103 200,00 zł;
- 2) oferta nr 2 złożona przez Skarżącą (zwana dalej: „Ofertą Skarżącej”)
- zaofiarowana cena brutto: 110 850,00 zł.

Szczegółowa analiza powyższych ofert wykazała, iż zakres cen i kosztów Gminy Insko kształtował się w następujący sposób:

- 1) w zakresie Oferty nr 1:
 - a) obiad w pełnej porcji: 12,00 zł;
w tym wsad do kotła 6,00 zł / różnica do zapłaty dla Gminy Insko wynosi 6,00 x 5100 posiłków = 30 600,00 zł;

b) pomniejszona porcja obiadowa „ciepły posiłek”: 7,40 zł;
w tym wsad do kotła 4,00 / różnica do zapłaty dla Gminy Ińsko wynosi $3,40 \times 5000$ posiłków
= 17 000,00 zł;

Łączna kwota do zapłaty przez Gminę Ińsko wynosi zatem 47 600,00 zł.

- 2) W zakresie Oferty Skarżącej, zakres cen i kosztów Gminy Ińsko kształtował się następująco:
- a) obiad w pełnej porcji: 12,50 zł;
w tym wsad do kotła 9,49 zł / różnica do zapłaty dla Gminy Ińsko wynosi $3,01 \times 5100$
posiłków = 15 351,00 zł;
 - b) pomniejszona porcja obiadowa „ciepły posiłek”: 8,45 zł;
w tym wsad do kotła 5,69 zł / różnica do zapłaty dla Gminy Ińsko wynosi $2,76 \times 5000$
posiłków 13 800 zł;

Łączna kwota do zapłaty przez Gminę Ińsko wynosi zatem 29 151,00 zł.

Z powyższych wyliczeń wynika, iż czynnikiem cenotwórczym wywierającym znaczący wpływ na wynik postępowania był wsad do kotła stanowiący jedynie koszt produktów niezbędnych do przygotowania posiłku, który ponadto zobowiązani są ponieść rodzice uczniów.

Zgodnie bowiem z art. 106 ust. 4 U.p.o., do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej, nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. Zatem Gmina realizując zadania własne w zakresie dożywiania uczniów, winna była wziąć pod uwagę wyłącznie te obciążenia, które rzeczywiście będzie obowiązywania ponieść. Wówczas umożliwiłoby to celowe, rzetelne i oszczędne wydatkowanie środków publicznych.

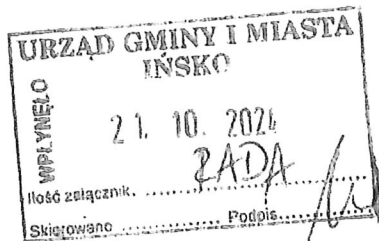
Tymczasem sposób skonstruowania zapytania ofertowego w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego spowodował, iż wyłoniony został Wykonawca, który złożył ofertę mniej korzystną względem oferty Skarżącej.

W przypadku obiadu różnica wyniosła 2,99 zł, co przy 5100 posiłków stanowi 15 249,00 zł, zaś w przypadku „ciepłego posiłku” różnica ta ukształtowała się na poziomie 0,64 zł, co przy 5000 posiłków wyniosło 3 200,00 zł. Zatem łączny koszt udzielonego zamówienia mógłby być niższy o **18 449,00 zł**.

Mając na względzie powyższe okoliczności zasadnym jest twierdzenie, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone zostało w sposób uniemożliwiający celowe, rzetelne i oszczędne wydatkowanie środków publicznych. Uwzględnienie wsadu do kotła, jako jednego z czynników cenotwórczych wywarło istotny wpływ na ukształtowanie ostatecznej wartości zamówienia, tym samym obciążając Gminę dodatkowymi kosztami w wysokości 18 449,00 zł, wynikającymi wyłącznie z włączenia do ostatecznej wartości zamówienia, również kosztów produktów użytych do przygotowania posiłków (wsadu do kotła). Przyznać należy, iż zasadnym jest ujęcie tej wartości w formularzu ofertowym, gdyż umożliwia ona wyodrębnienie kosztów produktów użytych do przygotowania posiłku od pozostałych kosztów, wskazanych przez ustawodawcę w dyspozycji zawartej w art. 106 ust. 4 U.p.o. Niemniej jednak zaznaczenia wymaga, iż Gmina zobowiązana jest do ponoszenia wszystkich wydatków za wyjątkiem wsadu do kotła, do którego pokrycia zobowiązani są rodzice uczniów. Zatem uwzględnienie tego elementu, jako czynnika cenotwórczego, nie zaś wyłącznie jako informacji pozwalającej na wyodrębnienie poszczególnych kosztów, naraziło Gminę na poniesienie dodatkowych obciążeń finansowych, a Skarżącą pozbawiło możliwości uzyskania zamówienia.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż działalność Burmistrz Ińska doprowadziła do niegospodarności w zakresie wydatkowania środków publicznych w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, znak: ZP.5.2024.MP, narażając tym samym Gminę Ińsko na znacząco wyższe koszty udzielonego zamówienia, jednocześnie naruszając interes Skarżącej.

Całokształt przytoczonych okoliczności prowadzi do wniosku, iż niniejsza skarga w pełni zasługuje na uwzględnienie, zaś wobec Burmistrz Ińska winny zostać wyciągnięte odpowiednie konsekwencje.



[REDACTED], 17 października 2024 r.

Rada Miejska w Ińsku
ul. Bohaterów Warszawy 38
73-140 Ińsko

Skarżąca:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

SKARGA na Ewę Szkołut – Burmistrz Ińska

Działając w imieniu własnym, niniejszym na podstawie art. 227 w zw. z 228 K.p.a., wnoszę skargę na działalność Burmistrz Ińska związaną z naruszeniem postanowień zawartych w zapytaniu ofertowym, znak: ZP.5.2024.MP, którego przedmiot stanowiło „Dożywianie dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Ińsku”.

UZASADNIENIE

14 sierpnia 2024 r., pod adresem: <https://bip.insko.pl/dozywianie-dzieci-w-zespole-szkol-oraz-w-zlobku-w-insku.html>, zamieszczone zostało zapytanie ofertowe, znak: ZP.5.2024.MP na świadczenie usług gastronomicznych związanych z dożywianiem dzieci w zespole szkół oraz w żłobku w Ińsku. Termin składania ofert upływał z dniem 22 sierpnia 2024 r. o godz. 12:00.

Burmistrz Ińska w dziale VI, ust. 5 przedmiotowego zapytania wskazała, iż **otwarcie ofert jest jawne**.

Takie sformułowanie postanowień obowiązujących w ramach prowadzonego postępowania, pozwoliło na ukształtowanie przysługujących oferentom praw w sposób bardziej korzystny względem typowych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości niższej od kwoty 130 000 złotych, tworząc tym samym przeświadczenie, że ich udział nie będzie ograniczać się jedynie do złożenia oferty, a możliwy będzie również w ramach czynności związanych z ich otwarciem. Zaznaczenia wymaga, iż następstwem korzystania z zasady jawności jest prawo użycia uzyskanych wiadomości w ramach starań o zgodny z prawem przebieg postępowania i jego wynik, z natury rzeczy korzystny dla zainteresowanego. Wykonawca może zatem podjąć aktywność w sygnalizacji Zamawiającemu możliwych błędów w ofercie konkurenta. To, że taka możliwość nie jest wprost wyartykułowana w przepisach P.z.p. nie znaczy, że staje się ona niedozwolona, vide wyr. KIO z 9 października 2023 r., sygn. KIO 2749/23.

Ostatecznie jednak Burmistrz Ińska ograniczyła się jedynie do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, które nastąpiło pismem, znak: ZP.5.2024.MP z 23 sierpnia 2024 r., sama zaś czynność otwarcia ofert dokonana została bez uprzedniego powiadomienia oferentów o terminie jej przeprowadzenia, uniemożliwiając im tym samym skorzystanie z przyznanego im prawa uczestnictwa w czynnościach związanych z prowadzonym postępowaniem. Z wyjaśnień

zawartych w piśmie Gminy Ińsko wynika, że złożone oferty otwarte zostały przez pracowników Gminy w czasie realizacji przez nich pozostałych obowiązków służbowych, bez udziału któregokolwiek z oferentów biorących udział w postępowaniu.

Mając na względzie powyższe okoliczności działalność Burmistrz Ińska polegająca na zaniechaniu poinformowania uczestników postępowania o planowanym terminie przeprowadzenia czynności otwarcia ofert, uniemożliwiła Skarżącej skorzystanie z przyznanego jej prawa do wzięcia udziału w powyższych czynnościach, a tym samym zasygnalizowania ewentualnych błędów w ofertach konkurencji, co w sposób bezsprzeczny stanowiło naruszenie interesu Skarżącej.

Ocena całokształtu przytoczonych okoliczności prowadzi do wniosku, iż niniejsza skarga w pełni zasługuje na uwzględnienie, zaś wobec Burmistrz Ińska winny zostać wyciągnięte odpowiednie konsekwencje.

Zapytanie ofertowe

Postępowanie prowadzone w oparciu o wewnętrzną procedurę zamawiającego

o wartości nieprzekraczającej 130 000,00 zł

zg. z Ustawą z dnia 11 września 2019 r. przepisów Prawa zamówień publicznych

I. Zamawiający: Gmina Ińsko

Adres do korespondencji: ul. Bohaterów Warszawy 38, 73-140 Ińsko,

tel. 91 5623 025, e-mail: urząd@insko.pl

Zaprasza do złożenia ofert cenowych na:

„DOŻYWIANIE DZIECI W ZESPOLE SZKÓŁ ORAZ W ŻŁOBKU W IŃSKU”

II. Opis przedmiotu zamówienia

1. Specyfikacja głównych wymagań:

- a) Przedmiot zamówienia obejmuje codzienne przygotowanie poza terenem Zespołu Szkół i Żłobka w Ińsku oraz dostawę wraz z wydawaniem następujących posiłków: śniadań, dwudaniowych obiadów oraz podwieczorków. Wydawanie posiłków odbędzie się w punkcie wydawania na terenie Zespołu Szkół w Ińsku.
- b) Przygotowywanie, dostawa oraz wydawanie posiłków ma być realizowane od poniedziałku do piątku, w okresie:
 - dla Przedszkola Publicznego w Ińsku i Zespołu Szkół w Ińsku od 03 września 2024 roku do 31 sierpnia 2025 roku,
 - dla Żłobka w Ińsku od 01 października 2024 r. do 31 sierpnia 2025 roku, z wyłączeniem dni wolnych w poszczególnych jednostkach.
- c) Planowana ilość posiłków w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wyniesie:
 - śniadania – 1100 szt.,
 - pomniejszone porcje obiadowe „ciepły posiłek” – 5000 szt.,
 - obiady w pełnej porcji – 5100 szt.,
 - podwieczorek – 400 szt.
- d) Liczba posiłków w trakcie okresu dożywiania może ulec zmianie (będzie uzależniona od frekwencji dzieci), co może wpłynąć na zwiększenie jak i na zmniejszenie ich liczby. Zamawiający pokryje koszty za faktycznie wydaną ilość posiłków wskazaną w comiesięcznym wykazie dzieci potwierdzonym przez Dyrektora Zespołu Szkół w Ińsku i Dyrektora Żłobka w Ińsku na podstawie listy obecności dzieci.
- e) Dożywianiem objęte będą:
 - dzieci przebywające w Żłobku w Ińsku: śniadania, pomniejszone porcje obiadowe „ciepły posiłek” i podwieczorek,
 - dzieci przebywające w Przedszkolu Publicznym w Ińsku: śniadania, pomniejszone porcje obiadowe „ciepły posiłek” i podwieczorek,
 - uczniowie oddziału przedszkolnego: pomniejszone porcje obiadowe "ciepły posiłek",
 - uczniowie Zespołu Szkół w Ińsku: pomniejszone porcje obiadowe "ciepły posiłek" i obiady w pełnej porcji,wskazani odpowiednio przez Dyrektora Żłobka w Ińsku, Dyrektora Zespołu Szkół w Ińsku oraz Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Ińsku.

- f) Zamawiający zastrzega sobie możliwość wykupienia posiłków dla uczniów Zespołu Szkół w Ińsku, którzy nie są objęci programem dożywiania za cenę określoną przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.
- g) Wykonawca w pierwszym dniu każdego miesiąca będzie dostarczał miesięczny jadłospis do Dyrektora Zespołu Szkół w Ińsku, Dyrektora Żłobka w Ińsku oraz Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Ińsku, a codzienny jadłospis będzie wywieszany w miejscu wydawania posiłków. Zamawiający nie dopuszcza powtarzalności rodzajowo tych samych posiłków w ciągu tygodnia (5 dni).
- h) Posiłki muszą być przygotowywane, dostarczane i wydawane zgodnie z wymogami sanitarnymi dla żywienia zbiorowego, zgodnie z zasadami racjonalnego żywienia. Posiłki muszą być zróżnicowane oraz wykonane ze świeżych warzyw i artykułów spożywczych, posiadających aktualny termin ważności. Posiłki nie mogą być przygotowywane z półproduktów. Świadczenie usług żywieniowych powinno być zgodne z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1448), zaleceniami Głównego Inspektora Sanitarnego i Instytutu Żywności i Żywienia w sprawie norm wyżywienia i żywienia, jakie obowiązują w zakładach żywienia zbiorowego oraz jakości zdrowotnych żywności oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach* (Dz.U. z 2016 r., poz. 1154). Ponadto posiłki muszą spełniać obowiązujące wymogi żywienia dla dzieci w wieku od 5 miesięcy do 3 lat.
- i) Ustala się obowiązującą gramaturę dla dwudaniowych obiadów w pełnej porcji (nie mniej niż):
- zupa – 300 ml;
 - mięso lub ryba – 120g;
 - ziemniaki lub zamiennik (makaron, ryż lub inne) – 200g.;
 - surówka lub jarzynka – 100g.;
 - pierogi, naleśniki, placki ziemniaczane – 250g;
 - pieczywo – 80g;
 - kompot lub napój – 200 ml.
- pomniejszona porcja obiadowa "ciepły posiłek" stanowi 60 % pełnej porcji.
- j) Wykonawca będzie dostarczać posiłki własnym transportem w pojemnikach gwarantujących utrzymanie odpowiedniej temperatury. Przewożenie żywności musi odbywać się zgodnie z systemem HACCP. System HACCP gwarantuje najwyższe standardy żywności, a tym samym zachowanie wysokiej jakości transportowanych produktów. W trakcie transportu potraw należy przestrzegać następujących zasad: "potrawy serwowane na gorąco winny utrzymywać temperaturę 60 stopni C i czas ich przewozu nie może przekraczać dwóch godzin od czasu ich wytworzenia". Wykonawca poniesie koszty załadunku i rozładunku wszystkich dostaw posiłku oraz ich wydawania. Ponadto Wykonawca zapewni naczynia wielokrotnego użytku (talerze, sztućce etc.), na których będą spożywane posiłki. Punkt wydawania posiłków i godziny wydawania posiłków zostaną ustalone przez Wykonawcę z Dyrektorem Zespołu Szkół w Ińsku w porozumieniu z Dyrektorem Żłobka w Ińsku.
- k) Z Wykonawcą, który zostanie wyłoniony w wyniku zapytania ofertowego, zostanie podpisane porozumienie dotyczące sposobu korzystania z ustalonego punktu wydawania posiłków. Porozumienie zostanie podpisane pomiędzy Wykonawcą a Dyrektorem Zespołu Szkół w Ińsku.
- Wykonawca na własny koszt będzie musiał wyposażyć punkt wydawania posiłków.

- l) Zamawiający zastrzega sobie prawo do rezygnacji z posiłków w przypadku, gdy te okażą się być złej jakości i kaloryczności. W takim przypadku, Wykonawca będzie zobowiązany do wydania w tym samym dniu posiłków dobrej jakości i zgodnych z normami.
 - m) Wykonawca w ramach świadczonych usług zobowiązany jest do współpracy z Dyrektorem Zespołu Szkół w Ińsku, Dyrektorem Żłobka w Ińsku oraz z Kierownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej w Ińsku.
2. Przedmiot zamówienia opisany został wg. następujących kodów CPV:
 - 55520000–1 Usługi dostarczania posiłków,
 - 55524000–9 Usługi dostarczania posiłków do szkół,
 - 55523100–3 Usługi w zakresie posiłków szkolnych.
 3. Wykonawca związany jest ofertą 30 dni.
 4. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

III. Dokumenty, jakie Wykonawca powinien załączyć do oferty:

1. Zamawiający wymaga, aby oferta zawierała minimum następujące dokumenty:
 - 1) wypełniony i podpisany przez Wykonawcę formularz cenowo-ofertowy – wg. załączonego wzoru formularza ofertowego,
 - 2) uprawnienia stwierdzone aktualną decyzją wydaną przez terenowo podległego Państwowego Inspektora Sanitarnego dotyczącą zakładu przygotowującego posiłki, o której mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1448), potwierdzającą, że:
 - a) obiekt spełnia wymagania higieniczno–zdrowotne do żywienia zbiorowego,
 - b) Wykonawca może produkować i obracać żywnością, czyli wykonywać i dostarczać posiłki na zewnątrz. Decyzja musi dotyczyć prowadzenia żywienia zbiorowego i realizacji usługi w systemie cateringowym.

Wykonawca zobowiązany jest do załączenia do formularza ofertowego poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii dokumentów potwierdzających powyższe.

 - 3) Oświadczenie Wykonawcy, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej należyte i prawidłowe wykonanie zamówienia.
2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca lub osoba upoważniona do reprezentowania Wykonawcy (na podstawie upoważnienia, którego oryginał należy dołączyć do złożonej oferty).
 3. Postępowanie prowadzone jest w języku polskim.

IV. Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów.

Wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy mogą przekazywać pisemnie lub drogą elektroniczną na adres e-mail: urząd@insko.pl

V. Osoby po stronie Zamawiającego uprawnione do porozumiewania się z Wykonawcami

1. Osobą uprawnioną do kontaktowania się z Wykonawcami i udzielania wyjaśnień dotyczących postępowania jest Pan Marek Procyk, tel. 91 5621 016.

VI. Miejsce składania ofert

1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.
2. Ofertę cenową należy składać **do dnia 22 sierpnia 2024 r. do godziny 12:00 włącznie**, w jeden z wymienionych poniżej sposobów:
 - osobiście w siedzibie Zamawiającego: Urząd Gminy i Miasta w Ińsku, ul. Bohaterów Warszawy 38, 73–140 Ińsko, w pokoju nr 14 (sekretariat) w zamkniętej kopercie z dopiskiem:

„OFERTA NA DOŻYWIANIE DZIECI W ZESPOLE SZKÓŁ ORAZ W ŻŁOBKU W IŃSKU”;

- drogą pocztową na adres Zamawiającego: Urząd Gminy i Miasta w Ińsku, ul. Bohaterów Warszawy 38, 73-140 Ińsko, w zamkniętej kopercie z dopiskiem:
„OFERTA NA DOŻYWIANIE DZIECI W ZESPOLE SZKÓŁ ORAZ W ŻŁOBKU W IŃSKU”;
- złożyć w formie elektronicznej na adres poczty elektronicznej Zamawiającego: urząd@insko.pl lub za pomocą skrzynki ePUAP. Oferta składana elektronicznie powinna być sporządzona w pliku o formacie pdf oraz być opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem (profilem) zaufanym,

Złożona oferta winna być podpisana przez Wykonawcę lub osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Za datę złożenia oferty uznana zostanie data i godzina wpływu oferty do Zamawiającego.

3. Wykonawca może zmienić oraz wycofać złożoną przez siebie ofertę przed upływem terminu składania ofert (zmiana oferty odbywa się poprzez wycofanie oraz złożenie nowej oferty).
4. Wykonawca nie może wprowadzić zmian do oferty oraz wycofać ją po upływie terminu składania ofert.
5. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu ich składania.
6. Zamawiający powiadomi na swojej stronie internetowej o wynikach postępowania w ciągu 5 dni od zakończenia postępowania.

VII. Opis sposobu obliczania ceny

1. Kryterium wyboru oferty jest cena – 100 %
2. Sposób obliczania kryterium:

a. cena:

$$\frac{\textit{najniższa oferowana cena brutto za zamówienie ogółem}}{\textit{oferowana cena brutto za zamówienie ogółem}} \times 100 \textit{ punktów}$$

3. Na załączonym formularzu cenowo-ofertowym należy przedstawić cenę ofertową brutto (w złotych polskich) za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz ceny jednostkowe brutto poszczególnych posiłków wskazanych w zapytaniu ofertowym wraz z podaniem wartości brutto „wsadu do kotła” dla pełnej porcji obiadowej i pomniejszonej porcji obiadowej.
4. Wartość cenową należy podać w złotych polskich cyfrą – z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oraz słownie.
5. Cena powinna zawierać wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia.
6. Wszelkie rozliczenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą odbywać się będą w złotych polskich.

VIII. Istotne postanowienia umowy.

Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia istotnych zmian do umowy w przypadkach:

- 1) gdy konieczność zmiany, w tym w zakresie wysokości wynagrodzenia, związana jest ze zmianą powszechnie obowiązujących przepisów prawa (np. w zakresie zmiany wysokości stawki podatku VAT).

IX. Informacje o formalnościach

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający zawiadomi wszystkich Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyniku postępowania.
2. Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą po przekazaniu zawiadomienia o wyborze Wykonawcy, ale nie później niż w terminie związania ofertą.
3. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana uchyli się od zawarcia umowy, Zamawiający wybierze kolejną ofertę najkorzystniejszą spośród złożonych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny.
4. Do prowadzonego postępowania nie przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w przepisach Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. odwołanie, skarga.
5. Niniejsze postępowania prowadzone jest na zasadach opartych na wewnętrznych uregulowaniach organizacyjnych Zamawiającego. Nie mają w tym przypadku zastosowania przepisy Ustawy Prawo zamówień publicznych.

X. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.U.E.L.206.119.1) zwanej przepisami RODO, informuję, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Gmina Ińsko mający siedzibę przy ul. Bohaterów Warszawy 38 w Ińsku reprezentowana przez Burmistrza Ińska.
- 2) Z Inspektorem Ochrony Danych Urzędu Gminy i Miasta Ińsko można się skontaktować w sprawie ochrony swoich danych osobowych poprzez email urząd@insko.pl
- 3) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w celu realizacji ustawowych zadań gminy oraz przepisów prawa i nie będą udostępniane innym podmiotom niż upoważnione na podstawie przepisów prawa.
- 4) Podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych jest realizacja przez Gminę obowiązków dotyczących ustaw: Prawo zamówień publicznych /tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn.zm./, przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017r. poz. 1840 z późn.zm.), przepisów ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.), przepisów ustawy z dnia 11.03.2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U.2018, poz. 1967 ze zm.),
- 5) W związku z przetwarzaniem danych w celach o których mowa w pkt 3 odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
 - a) organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
 - b) obsługa prawna
 - c) inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Gminą Ińsko przetwarzają dane osobowe dla których Administratorem jest Gmina Ińsko.
6. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące uprawnienia:
 - a) prawo dostępu do danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych;
 - b) prawo do żądania sprostowania (poprawiania) danych osobowych – w przypadku gdy dane są nieprawidłowe lub niekompletne;
 - c) prawo do żądania usunięcia/ograniczenia przetwarzania danych osobowych ;
 - d) prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych.
7. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Gminie Ińsko Pani/ Pana danych osobowych, przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych.
8. Podanie przez Pani/Pana danych osobowych Gminie Ińsko ma charakter dobrowolny, jednak ich podanie jest niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

9. Pani/Pana dane będą przechowywane przez okres niezbędny do przeprowadzenia i zakończenia postępowania administracyjnego, a następnie przez czas wynikający z przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz wewnętrznych przepisów dotyczących archiwizowania dokumentów.

10. Pani/Pana dane mogą być przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą profilowane.

11. Szczegółowe informacje w zakresie zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora znajdują się na stronie internetowej www.bip.insko.pl w zakładce Przetwarzanie danych osobowych.

Załączniki:

1. Formularz ofertowo-cenowy

ZATWIERDZIŁ:

BURMISTRZ IŃSKA

Ewa Szkolut

14.08.2024

.....
(data, podpis i pieczęć
osoby zatwierdzającej postępowanie)

Urząd Gminy i Miasta Ińsko
powiat stargardzki
woj. zachodniopomorskie
ul. Boh. Warszawy 38, 73-140 Ińsko
tel. 91 5623 025, 5623 028
fax: 91 5623 063



BURMISTRZ IŃSKA

ul. Boh. Warszawy 38
73-140 Ińsko
powiat stargardzki
woj. zachodniopomorskie

tel. 91 5623 – 025
fax. 91 5623 – 063
e-mail: urząd@insko.pl

Znak sprawy: ZP.5.2024.MP

Ińsko, dnia 23.08.2024 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Burmistrz Ińska zawiadamia, że:

1. W przeprowadzonym postępowaniu w trybie zapytania ofertowego ogłoszonego w dniu 14 sierpnia 2024 roku:

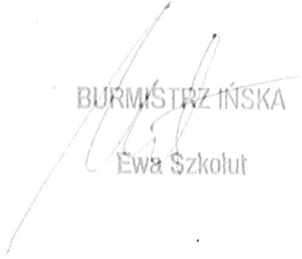
„DOŻYWIANIE DZIECI W ZESPOLE SZKÓŁ ORAZ W ŻŁOBKU W IŃSKU”
zostały złożone oferty przez:

- 1) **Projekt Bistro 2022 sp. z o.o.**
ul. Armii Krajowej 35, 73-140 Ińsko
 - Zaoferowana cena brutto: **103.200,00 złotych**
 - Uzyskana liczba punktów: **100**
- 2) **Di&Di Kamila Michalska**
Gronówko 17, 73-140 Ińsko
 - Zaoferowana cena brutto: **110.850,00 złotych**
 - Uzyskana liczba punktów: **93,10**
- 3) **Restauracja „Słowiańska” Maciej Kosmala**
ul. Grunwaldzka 26, 73-155 Węgorzyno
 - Zaoferowana cena brutto: **173.500,00 złotych**

Do oferty nie załączono kompletu dokumentów wskazanych w zapytaniu ofertowym, w związku z tym oferta nie została uwzględniona przy wyborze.

2. W wyniku weryfikacji i oceny złożonych ofert wybrano ofertę złożoną przez:

Projekt Bistro 2022 sp. z o.o.
ul. Armii Krajowej 35
73-140 Ińsko

BURMISTRZ IŃSKA

Ewa Szkolut