



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 11 lutego 2016 r.

Poz. 740

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK.3.4131.27.2016.SA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 5 lutego 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, zm.: poz. 1045, poz. 1890)

stwierdzam nieważność

§ 25 uchwały Nr XIV/84/2015 Rady Miejskiej w Ińsku z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ińsko dla terenu półwyspu Ciemnik na jeziorze Wisola w obrębie geodezyjnym Ciemnik w części dotyczącej ustaleń dla terenu 01.KDW położonego na nieruchomościach oznaczonych Nr 455/4 i Nr 456/1.

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Ińsku podjęła uchwałę Nr XIV/84/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ińsko dla terenu półwyspu Ciemnik na jeziorze Wisola w obrębie geodezyjnym Ciemnik.

W podstawie prawnej kwestionowanego aktu Rada powołała m.in. przepis art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹⁾, zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*

W świetle przytoczonej regulacji nie budzi wątpliwości, że do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednakże, istotne znaczenie w niniejszej sprawie ma fakt, że w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prawodawca określił procedurę poprzedzającą podjęcie uchwały w tej kwestii, stanowiąc w pkt 6 lit. c tego przepisu, że *wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego występuje o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne.*

Przepisem odrębnym regulującym przedmiotową materię jest postanowienie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych²⁾, zgodnie z którym przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa - wymaga uzyskania zgody Ministra Środowiska lub upoważnionej przez niego osoby.

¹⁾ Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.).

²⁾ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 909 ze zm.).

Z informacji będących w posiadaniu organu nadzoru (wydruk z rejestru gruntów udostępniony przez pracownika Urzędu Miejskiego w Ińsku) wynika, że nieruchomości oznaczone Nr 455/4 i Nr 456/1 stanowiące własność Skarbu Państwa (Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe) są gruntami leśnymi.

W omawianej sytuacji przytoczyć należy przepisy art. 2 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którym gruntami leśnymi są grunty pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych oraz art. 4 pkt 6 tejże ustawy, gdzie poprzez "przeznaczenie gruntów na cele nieleśne" rozumieć należy ustalenie innego niż leśny sposobu użytkowania gruntów leśnych.

Odnosząc powyższe regulacje do postanowień § 25 uchwały Nr XIV/84/2015 zgodnie z którym *dla terenu 01.KDW o powierzchni 0,7680 ha ustala się:*

1) przeznaczenie terenu:

- a) droga wewnętrzna, obsługująca tereny leśne i zapewniająca dostęp do drogi publicznej dla zespołu zabudowy zlokalizowanej na półwyspie Ciemnik,*
- b) w granicach wydzielenia wewnętrznego 01/1.KD.D ustala się lokalizację punktu czerpania wody dla celów przeciwpożarowych;*

2) zasady zagospodarowania terenu:

- a) szerokość w liniach rozgraniczających 10,0 m, z rozszerzeniem do 35,0 m, zgodnie z rysunkiem planu,*
- b) droga jednojezdniowa o szerokości jezdni 5,0 m*
- c) w liniach rozgraniczających drogi dopuszcza się prowadzenie ciągu pieszo-rowerowego,*
- d) w liniach rozgraniczających drogi dopuszcza się lokalizację sieci uzbrojenia podziemnego, w tym m.in.:*
 - sieci wodociągowej o średnicy \varnothing 80-300 mm,*
 - sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy \varnothing 50-300 mm,*
 - sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia,*
 - sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia,*
 - kanalizacji teletechnicznej,*
- e) dla odprowadzania wód opadowych dopuszcza się prowadzenie podczyszczonych wód deszczowych w otwartych rowach, lokalizowanych wzdłuż drogi, zgodnie z przepisami odrębnymi,*
- f) dopuszcza się oświetlenie jednostronne o wysokości latarni 6,5 m, punkty świetlne z osłonami ograniczającymi rozproszenie światła,*
- g) wymóg utrzymania istniejącego nasadzenia drzew, dopuszcza się uzupełnienia wyłącznie gatunkami rodzimymi, właściwymi dla siedlisk;*

3) warunki ochrony:

- a) teren położony w granicach obszarów Natura 2000, obowiązują zapisy § 6.*
- b) teren położony w granicach Ińskiego Parku Krajobrazowego obowiązują zapisy § 7.*

wskazać trzeba, że Rada ustaliła dla części nieruchomości oznaczonych Nr 455/4 i Nr 456/1 funkcje związane z obsługą komunikacyjną terenów zabudowy zlokalizowanej na półwyspie Ciemnik, a także sieci uzbrojenia podziemnego, dopuszczając przy tym sposób użytkowania tego terenu jako inny niż leśny, a jednocześnie sprzeczny z jego podstawową funkcją.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że Burmistrz Ińska - wbrew dyspozycji zawartej w art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - przed podjęciem kwestionowanej uchwały nie dopełnił tego wymogu, tj. nie uzyskał zgody właściwego ministra.

Norma zawarta w cytowanym przepisie ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Tym samym, brak wymaganej zgody Ministra Środowiska stanowi naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, co powoduje wadę przewidzianą w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl którego *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.*

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały § 25 uchwały Nr XIV/84/2015 Rady Miejskiej w Ińsku z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ińsko dla terenu półwyspu Ciemnik na jeziorze Wisola w obrębie geodezyjnym Ciemnik w części dotyczącej ustaleń dla terenu 01.KDW położonego na nieruchomościach oznaczonych Nr 455/4 i Nr 456/1, jest uzasadnione i konieczne.

Ubocznie należy nadmienić, że w § 25 pkt 1 lit. b uchwały Nr XIV/84/2015 w granicach wydzielenia wewnętrznego 01/1.KD.D - terenu elementarnego 01. KDW - Rada ustaliła lokalizację punktu czerpania wody dla celów przeciwpożarowych. Na rysunku planu stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały Nr XIV/84/2015 brak jest jakiegokolwiek terenu oznaczonego symbolem 01/1.KD.D. A zatem, występuje rozbieżność między ustaleniami miejscowego planu w części tekstowej i części graficznej.

Rysunek planu stanowi uzupełnienie tekstu. Postanowienia uchwały powinny zatem korespondować z załącznikiem graficznym. Różnica między częścią tekstową a graficzną oznacza, że brak jest w istocie jednoznacznego określenia przeznaczenia terenu. Plan zagospodarowania ze swej istoty stanowi zamkniętą całość, na którą składa się tekst uchwały oraz stanowiący jej integralną część załącznik graficzny, które muszą być odczytywane łącznie. Część tekstowa i część graficzna planu muszą być spójne i jednoznacznie powiązane w taki sposób, aby można było mówić o skuteczności przedmiotowego planu. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w omawianym stanie faktycznym. Wprowadzenie bowiem w § 25 pkt 1 lit. b uchwały Nr XIV/84/2015 ustaleń dla terenu nieoznaczonego na załączniku graficznym powoduje naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego³⁾, gdyż brak jest możliwości jednoznacznego powiązania rysunku planu miejscowego z jego tekstem.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych⁴⁾.

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI

Piotr Jania

³⁾ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587)

⁴⁾ Ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1484).